

**PROTOKÓŁ  
PRZEBIEGU XXXVI POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ  
DLA WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

**12 lutego 2015 r.**

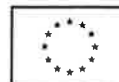
**Informacje ogólne**

12 lutego 2015 roku o godzinie 11.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XXXVI posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego (RST). W spotkaniu uczestniczyło 37 osób: 14 członków RST, 8 zastępców członków RST, 3 ekspertów oraz 12 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Kworum niezbędne do podejmowania decyzji wynosiło 20 osób.

**1. Otwarcie obrad i przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący RST - pan Leszek Król, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich UMWM przywitał zebranych oraz przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie RST nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

1. Otwarcie obrad i przyjęcie porządku obrad.
2. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - przedstawiciel ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.
3. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - pan Marcin Szcześniak.
4. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.
5. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - przedstawiciel Fundacji Rozwoju Bankowości Spółdzielczej.
6. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - pan Antoni Rutka.
7. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.
8. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - przedstawiciel Polskiego Związku Jeździeckiego.
9. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - pan Bernard Kasprzak.
10. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.
11. Sprawy różne.
12. Zakończenie obrad.



**2. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - przedstawiciel ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o.**

Pan Marek Skrzyński – przedstawiciel ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. przedstawił prezentację zawierającą informacje na temat wypracowanego produktu finalnego projektu innowacyjnego *Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim* (stanowi załącznik nr 2 do protokołu). W kwestii uwagi eksperta dotyczącej zabezpieczenia trwałości rezultatów projektu wyjaśnił, iż produkt wypracowany w ramach projektu będzie dostępny dla wszystkich uczestników projektu bezpłatnie do roku 2020. Wyjaśnił, że dane w Aplikacji Analityczno-Prognostycznej powinny być regularnie zasilane, jednak związane jest to z wysokimi kosztami. W związku z tym, iż Projektodawcy ze względów finansowych nie udało się znaleźć instytucji publicznej, która podjęłaby się administracji Aplikacji po zakończeniu realizacji projektu, zostały podjęte konsultacje z instytucjami niepublicznymi. Utrzymanie Aplikacji w modelu komercyjnym opierać się będzie na formie abonamentowej ze strony potencjalnych użytkowników. Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż firma American Systems Sp. z o.o. zgodziła się na zapewnienie trwałości projektu. Ponadto istnieje szereg rozwiązań, które mogą być kompatybilne z narzędziami wypracowanymi w ramach projektu, np. bezpłatne oprogramowanie dla szkół „nSzkoła”, w ramach którego dostępne są m.in. dziennik elektroniczny, plany lekcji oraz aplikacje do komunikacji między instytucjami zarządzającymi placówką, rodzicami i dyrektorami szkół. Nadmieniał, iż proponowane abonamenty nie są wysokie, więc nie ma obaw, że nie uda się zgromadzić środków finansowych na utrzymanie zasilenia Aplikacji w aktualne dane. Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż roczny koszt utrzymania i aktualizacji Aplikacji dla województwa to prawie 600 tys. zł, a dla powiatu około 16 tys. zł. Biorąc pod uwagę, że z Aplikacji może korzystać około 700 tys. osób, przekłada się to na abonament w wysokości 77 groszy.

**3. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - pan Marcin Szcześniak.**

Ekspert - pan Marcin Szcześniak zarekomendował negatywną walidację produktu finalnego oraz przedstawił prezentację na temat przeprowadzonej walidacji (stanowi załącznik nr 3). Wyjaśnił, iż podczas oceny produktu finalnego nie mógł zweryfikować realnej efektywności produktu, ponieważ na etapie analizy testowania i wyników ewaluacji zewnętrznej nie było informacji dotyczących rzeczywistych rocznych kosztów wdrożenia i utrzymania produktu przez jego administratorów. Podkreślił również, że jednostki publiczne nie nawiązały współpracy z Beneficjentem zapewne ze względu na to, że utrzymanie produktu jest zbyt drogie. Ponadto Wnioskodawca nie określił minimalnych wymagań finansowych, osobowych i organizacyjnych związanych z wdrożeniem i utrzymaniem produktu finalnego. Nie znając podstawowych wymagań nie można zatem jednoznacznie stwierdzić, czy firma American Systems lub inne podmioty są w stanie wdrożyć i utrzymać produkt. W opisie produktu finalnego brakuje również jasnego określenia zasad finansowych związanych z dostępem do danych, które będą zbierane w ramach Aplikacji po zakończeniu realizacji projektu. Natomiast w ewaluacji zewnętrznej wskazywano, że kluczową kwestią jest aktualność danych zawartych w Aplikacji oraz bezpłatny dostęp do nich. Ekspert wyjaśnił, że Wnioskodawca wskazał, iż gwarantuje bezpłatny dostęp do danych w czasie realizacji projektu, natomiast nie ma przedstawionych analiz dotyczących finansowania produktu przez potencjalnych odbiorców, np. szkoły, czy uczniów. Podkreślił, iż wypracowany produkt ma wspomagać procedury decyzyjne na poziomie organów prowadzących szkoły dotyczące wyboru kierunków kształcenia, aby były zgodne z potrzebami i prognozami rynku pracy. Przeprowadzona ewaluacja zewnętrzna wykazała, że produkt może ułatwić proces podejmowania decyzji, natomiast nie wykazała, w jakim stopniu produkt przyczynia się do oparcia procedur decyzyjnych w obszarze edukacji zawodowej. Podkreślił również, że w województwie mazowieckim jest wiele źródeł pozyskania informacji z obszaru rynku pracy, np. Mazowieckie Obserwatorium Rynku Pracy, dlatego też Beneficjent powinien wykazać synergię pozyskiwania danych pomiędzy tymi instytucjami. Podkreślił, iż roczne utrzymanie produktu kształtujące się na poziomie 600 tys. zł jest rozwiązaniem bardzo droгим, dlatego też

Beneficjent powinien rozważyć przygotowanie wariantu bardziej ekonomicznego, przy ewentualnym dofinansowaniu w systemie publicznym. Nadmieniał, iż powyższe fakty nie pozwalają na pozytywną ocenę produktu.

Arkusze oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Strategiczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

**4. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.**

Wątpliwości i sugestie zgłoszone przez członków RST:

Pan Przemysław Dubel – Uniwersytet Warszawski zapytał w jaki sposób Beneficjent zbadał, że 700 tysięcy osób będzie korzystało z Aplikacji.

Pan Marcin Sadowski – Narodowe Centrum Badań Jądrowych zapytał o różnice między omawianym projektem, a projektami o takich samych nazwach realizowanymi w województwach opolskim i łódzkim. Zapytał również dlaczego wejście do Aplikacji wymaga logowania się, a sam adres strony projektu jest bardzo skomplikowany - <http://www.edunawigator.pl.hostingasp.pl>. Ponadto zakładka newsletter wskazuje na błąd aplikacji - błąd systemowy, serwerowy. Zapytał także, kto będzie finansował badania, na podstawie których będzie aktualizowana Aplikacja.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż w ramach realizacji projektu zostały przeprowadzone badania jakościowe oraz odbyły się konsultacje z kierownikami placówek edukacyjnych i firmą American Systems, która posiada doświadczenie przy wdrażaniu podobnych projektów i zadeklarowała wdrożenie produktu po zakończeniu realizacji projektu. Wyjaśnił, iż podane roczne stawki mieszczą się na poziomie akceptowalności u potencjalnych Beneficjentów. Pan Marek Skrzyński podkreślił, iż Projektodawca zakładał, że instytucje publiczne będą zainteresowane utrzymaniem Aplikacji, jednak zgodnie z harmonogramem realizacji projektu, rozmowy z nimi przeprowadzone zostały w okresie przejściowym, gdy kończy się perspektywa finansowa 2007-2013 i nie ma jeszcze środków finansowych w ramach kolejnej. Dlatego też ciężko było uzyskać deklarację instytucji publicznych o chęci przejęcia produktu i trzeba było rozważyć zastosowanie modelu komercyjnego. Wyjaśnił, iż w województwie opolskim znalazło się konsorcjum instytucji, które dostrzegło potencjał Aplikacji i przejęło jej administrację. W chwili obecnej projekt jest utrzymywany przez Opolskie Centrum Rozwoju Gospodarki. Podkreślił, że innowacyjność trzech projektów należy rozpatrywać regionalnie. Wyjaśnił, że projekty w województwach opolskim i mazowieckim były realizowane w tym samym czasie przez dwa odrębne zespoły ekspertów oraz zaznaczył, iż projekty znacząco różnią się od siebie. Projekt w województwie opolskim jest bardziej analityczny, wymaga większego zaangażowania ze strony użytkowników, którzy muszą dysponować wiedzą statystyczną, aby skorzystać w sposób efektywny z narzędzia. W ramach powyższego projektu użytkownicy mają możliwość wygenerowania bardziej precyzyjnych analiz i zestawień. Natomiast projekt realizowany w województwie mazowieckim jest rozwiązaniem, które w szybki sposób pozwala wygenerować precyzyjne zestawienia ułatwiające dostęp do konkretnych informacji. Podkreślił, iż użytkownicy Aplikacji dosyć często zgłaszali do Wnioskodawcy prośby, aby narzędzie pozwalało na szybkie znalezienie odpowiedzi na zadane pytania. Jednak nie udało się tego osiągnąć i wypracowane narzędzie wspomaga tylko podejmowanie decyzji w obszarze edukacji zawodowej. Wypracowane narzędzie podaje gotowe rozwiązania i eksperckie sugestie dotyczące tego w jaki sposób należy zestawiać ze sobą konkretne zmienne. Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż baza nie jest dostępna dla wszystkich, ponieważ Aplikacja ma konkretnych profilowanych użytkowników. Nadmieniał, że jeśli Aplikacja udostępniona byłaby dla wszystkich, to wówczas model opierający się na abonamencie nie miałby sensu. Zaznaczył, iż projekt zakłada okresowe ewaluacje, które polegają na zbieraniu informacji od konkretnych użytkowników, dlatego też użytkownicy są w bazie i można prześledzić dostęp do konkretnych zasobów informacyjnych, z których korzystają.

Pan Leszek Król podsumował, iż wygląda na to, że taki sam projekt został złożony w trzech różnych województwach. Podkreślił, iż Beneficjent na etapie aplikowania o dofinansowanie zakładał utrzymanie trwałości projektu, a w chwili obecnej zamierza przekazać jego utrzymywanie firmie komercyjnej, co jest niezgodne z ideą realizacji projektów unijnych. Zaznaczył, że rezultaty projektu powinny być udostępniane bezpłatnie.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, że jak wcześniej wspominał w chwili obecnej nie ma innej możliwości utrzymania produktu, niż przekazanie go firmie American Systems.

Ekspert zaznaczył, iż jeśli chodzi o innowacyjność na poziomie regionalnym, to interpretacja Ministerstwa Rozwoju i Infrastruktury dopuszcza realizowanie projektów innowacyjnych o zasięgu regionalnym. Wyjaśnił, iż budżet projektu realizowanego na Mazowszu jest znacznie wyższy od projektu realizowanego w Opolu.

Pani Anna Grabek – Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie podkreśliła, że realizacja projektu w województwie opolskim kosztowała 1 mln zł, natomiast w województwie mazowieckim - około 3 mln zł.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż powyższe różnice wynikają z tego, że Beneficjent w ramach realizacji projektu zakładał kosztowne badanie wśród pracodawców na średniej próbie 200 respondentów z każdego powiatu. Różnice w budżetach wynikły z tego, że w województwie mazowieckim jest więcej powiatów – 37, a w województwie opolskim – 16.

Pan Marcin Szcześniak podkreślił, że badania przeprowadzone na Mazowszu były znacznie droższe niż w Opolu. Ponadto Beneficjent wykonał je wewnątrz swojej firmy, w ten sposób nie było konieczności stosowania prawa zamówień publicznych.

Pan Marcin Sadowski zaznaczył, iż Beneficjent wyjaśnił, że w ramach projektu realizowanego w województwie opolskim użytkownicy chcieli mieć możliwość znalezienia w Aplikacji szybkiej odpowiedzi na zadane pytanie oraz zapytał dlaczego Wnioskodawca realizując nowy projekt w województwie mazowieckim nie rozszerzył zakresu projektu w tym zakresie.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż narzędzia informatyczne mają do siebie to, że bardzo szybko ewoluują i Beneficjent jest w stanie poprawić projekt o sugestie, które wskaże Sieć. Nadmieniał, iż intencją Wnioskodawcy jest udoskonalanie produktu, co trzy lata będą realizowane badania okresowe ze środków przeznaczonych na utrzymanie produktu.

Pani Emilia Krocze-Rydzewska - Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych zapytała czy utrzymanie produktu finalnego po zakończeniu realizacji projektu powinno następować tylko w formie komercyjnej oraz poddała pod rozagę utrzymanie produktu ze środków publicznych. Dodała, iż należy mieć na uwadze to, że w Priorytecie IX *Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach* nie występuje pomoc publiczna, ale w tym przypadku można mówić o pomocy publicznej dla Beneficjenta.

Pan Marek Skrzyński powiedział, iż wariant komercyjny pojawił się tylko dlatego, że nie udało się znaleźć podmiotu publicznego gotowego do przejęcia wypracowanego produktu. Natomiast założenia przewidywały kontynuację projektu ze środków publicznych. Zapewnił, iż w momencie pojawienia się możliwości finansowania narzędzia ze środków publicznych, firma American Systems jest gotowa odstąpić innej instytucji administrację Aplikacją.

Pan Leszek Król zapytał, który paragraf umowy zawartej pomiędzy ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku a American Systems przewiduje powyższe.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż w chwili obecnej tego nie pamięta.

Pani Emilia Krocze-Rydzewska powiedziała, iż w umowie jest zapis o nieodpłatnym dostępie do Aplikacji i bezpłatnym przejęciu produktów projektu. Natomiast w § 3 pkt 5 jest mowa o tym, że firma American Systems zapewni wdrożenie modelu biznesowego dedykowanego dla utrzymania i administracji Aplikacji, przy czym opłaty pobierane od użytkowników i odbiorców Aplikacji mogą dotyczyć tylko dostępu do danych aktualizowanych przez po zakończeniu realizacji projektu i przejęciu administracji produktu. Pani Emilia Krocze-Rydzewska podkreśliła, iż jest to sprzeczne z tym, o czym mówił przedstawiciel Beneficjenta.

Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż § 3 umowy mówi o tym, że dane, które są w chwili obecnej zgromadzone w Aplikacji ze środków projektowych, będą udostępniane wszystkim użytkownikom bezpłatnie. Opłaty mogą być pobierane tylko za dane, które będą finansowane ze środków American Systems po zakończeniu realizacji projektu.

Pani Emilia Kroczyk-Rydzewska podkreśliła, że w umowie nie powinny znaleźć się zapisy dotyczące modelu komercyjnego.

Pan Przemysław Dubel zaznaczył, że firma American Systems wchodząc w kooperację z Beneficjentem określiła sobie pewien poziom akceptowalności kosztów i będzie w przyszłości czerpać z tego korzyści finansowe. Zapytał czy Beneficjent może zagwarantować, że znajdują się środki finansowe na utrzymanie produktu.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż w chwili obecnej nie ma takiej możliwości.

Pani Anna Grabek zaznaczyła, iż możliwe jest, że Beneficjent kontaktował się z Wojewódzkim Urzędem Pracy w Warszawie w sprawie ewentualnej kontynuacji projektu, jednak zapewne było to niemożliwe nie ze względu na brak środków finansowych w danej chwili, ale dlatego, że nie przewiduje tego Ustawa o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, która dokładnie precyzuje na co mogą być wydatkowane środki z Funduszu Pracy.

Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż Beneficjent zamierzał udostępnić Aplikację Mazowieckiemu Obserwatorium Rynku Pracy, które prowadzi działania związane z monitorowaniem trendów rynku pracy. Utrzymanie narzędzia mogło być zatem sfinansowane w ramach projektów systemowych realizowanych w ramach PO KL.

Pan Leszek Król przypomniał, iż Beneficjent podpisując umowę o dofinansowanie projektu zobowiązuje się do jego zrealizowania oraz zapewnienia trwałości. W omawianym przypadku Wnioskodawca wykonał projekt, ale ma problem z utrzymaniem jego trwałości.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, iż zabezpieczenie trwałości wynikające z umowy o dofinansowanie polega na tym, żeby wszystkie wypracowane rezultaty w ramach projektu były dostępne przez okres 5 lat, a zabezpieczenie, o którym mówi Przewodniczący Sieci wykracza poza umowę o dofinansowanie projektu.

Pan Leszek Król podkreślił, iż chodzi tu o to, czy zostanie utrzymana pięcioletnia trwałość projektu.

Pan Marek Skrzyński wyjaśnił, iż na pewno projekt będzie utrzymany przez 5 lat, a wszystkie rezultaty wypracowane w ramach projektu będą dostępne na serwerach Beneficjenta. Jeżeli nawet Wnioskodawca przekazuje administrowanie danych zewnętrznej instytucji, to będą one dostępne przez cały okres zabezpieczenia trwałości.

Pan Leszek Król poprosił o wyjaśnienie, czy za 5 lat będą to dane z bieżącego roku.

Pan Marek Skrzyński odpowiedział, że dane z obecnego roku będą dostępne za 5 lat.

Pan Marcin Szcześniak dodał, iż należy się zastanowić, czy w obecnej sytuacji nie występuje pomoc publiczna oraz podkreślił, że istotą projektów innowacyjnych jest to, żeby wypracowane rozwiązania mogły być wykorzystywane przez inne instytucje. Dodał, iż omawiany projekt oferuje narzędzie, które może być wykorzystywane przez innych użytkowników, jednak problemem jest to, że dane uzyskane w trakcie realizacji projektu będą bezużyteczne i nieaktualne np. w 2017 roku. Narzędzie będzie mogło zostać wykorzystane podczas wykonywania analiz dotyczących zmian na rynku pracy, ale nie będzie przydatne dla szkół w zakresie informacji o bieżących trendach na rynku pracy. Przypomniał, iż zgodnie z założeniami produkt miał być bezpłatny i aktualny, jednak nie spełnia tych wymagań. Reasumując wypracowany produkt bez dalszego zaangażowania finansowego jest mało użyteczny.

Pan Jacek Rawa – Mazowiecka Jednostka Wdrażania Programów Unijnych wyjaśnił zebrany, że w chwili obecnej należy podjąć decyzję czy należy pozwolić Beneficjentowi wydać kolejne 800 tys. zł na upowszechnianie projektu, którego przyszłość jest nieznana. Dodał, iż w ocenie Instytucji Pośredniczącej II stopnia dalsza realizacja produktu jest obciążona zbyt dużym ryzykiem i dalsze jego finansowanie kłóci się z ideą racjonalnego wydatkowania środków publicznych. Zaznaczył, iż zgodnie z tym, co mówi Beneficjent, firma American Systems jest gotowa przejąć projekt. Jednak należy wziąć pod uwagę, że jest to przedsiębiorca, który nastawiony jest na zysk. Ponadto Beneficjent wspominał, że musiał długo szukać podmiotu, który przejmie

kontynuację projektu, co nie do końca jest prawdą, gdyż firma American Systems ma siedzibę pod takim samym adresem co Wnioskodawca. Podał także pod wątpliwość założenie, że przedsiębiorca zaprzestanie realizacji projektu po zainwestowaniu swoich środków w sytuacji, gdy będzie można go finansować ze środków publicznych.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Przewodniczący RST zaproponował przystąpienie do głosowania nad opiniowaniem produktu finalnego omawianego projektu. Regionalna Sieć Tematyczna dla Województwa Mazowieckiego większością głosów sprzeciwiła się pozytywnej walidacji omawianego produktu oraz zarekomendowała Instytucji Organizującej Konkurs negatywną ocenę produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Edu-Navigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” przedłożonego przez ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. W opinii Regionalnej Sieci Tematycznej wytworzony w ramach projektu produkt nie mógł zostać zwalidowany z następujących powodów:

- brak możliwości realnej oceny efektywności produktu, ponieważ Beneficjent nie przedstawił analizy finansowej związanej z wdrożeniem i utrzymaniem produktu innowacyjnego przez jego administratorów. Nie wskazano również, dlaczego do utrzymania produktu innowacyjnego po zakończeniu realizacji projektu wybrano wariant komercyjny, a nie publiczny czy mieszany;
- ewaluacja zewnętrzna produktu nie wskazała w jakim stopniu produkt innowacyjny przyczynia się do oparcia procedur decyzyjnych w obszarze edukacji zawodowej o analizę faktograficzną i predykcyjną. Ewaluacja zewnętrzna produktu wykazała jedynie, że produkt „może ułatwić proces podejmowania decyzji” w tym zakresie. Ponadto brakuje badań na temat tego, jak inne czynniki wpływają na podejmowanie decyzji w obszarze edukacji zawodowej np. zaplecze techniczne szkół, kompetencje nauczycieli i potwierdzenia, że informacje pozyskane z Aplikacji mogą być rzeczywiście kluczowe dla decydentów;
- brak jasnego określenia zasad finansowania związanych z dostępem do danych, które będą zbierane w ramach Aplikacji Analityczno-Prognostycznej po zakończeniu realizacji projektu. Na podstawie danych przedstawionych przez Wnioskodawcę nie wiadomo czy użytkownicy i odbiorcy będą chcieli korzystać lub posiadali możliwości finansowe do korzystania z produktu (brak załączonej analizy w tym zakresie). Powyższa sytuacja poddaje pod wątpliwość stopień przyczyniania się produktu finalnego do realizacji celu głównego projektu, którym jest „poprawa w okresie trzech lat dostępności do pogłębionych i rozszerzonych informacji o aktualnych trendach zmian na lokalnym i regionalnym rynku pracy w województwie mazowieckim poprzez wdrożenie Aplikacji Analityczno-Prognostycznej w 185 szkołach i placówkach kształcenia zawodowego oraz przygotowanie wyszczególnionej grupy docelowej projektu (185 odbiorców i 370 użytkowników) do wykorzystywania funkcjonalności tego narzędzia w przedmiotowym obszarze”;
- w opisie produktu brakuje informacji na temat możliwości zasilania Aplikacji danymi pozyskiwanymi od innych instytucji publicznych lub niepublicznych np. jednostek samorządu terytorialnego, Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwa Edukacji Narodowej, Kuratorium Oświaty, urzędów pracy, Krajowego Ośrodka Wspierania Edukacji Zawodowej i Ustawicznej, Instytutu Badań Edukacyjnych, centrów i ośrodków doskonalenia nauczycieli oraz uczelni wyższych;
- Beneficjent nie określił minimalnych wymagań finansowych, osobowych, ani organizacyjnych związanych z wdrożeniem i utrzymaniem Aplikacji, nie można zatem jednoznacznie stwierdzić jakie są to wymagania i czy firma American Systems Sp. z o.o. lub inny podmiot zainteresowany Aplikacją jest w stanie wdrożyć produkt finalny i zapewnić jego utrzymanie.

Reasumując, produkt finalny w obecnym stanie w ograniczonym stopniu przyczynia się do osiągnięcia celu głównego projektu innowacyjnego, nie jest znana jego skuteczność oraz efektywność, nie wiadomo także pod jakim warunkami (finansowymi, organizacyjnymi, osobowymi) inne instytucje, niż American Systems Sp. z o.o. mogą wdrożyć produkt finalny.

W czasie głosowania na sali było 20 osób uprawnionych do głosowania, w głosowaniu nie uczestniczyli Beneficjent omawianego projektu i członkowie Sieci powiązani z projektem. Za pozytywnym zwalidowaniem produktu nie było nikogo, przeciw - 15 osób oraz 5 osób wstrzymało się od głosu. Uchwala w sprawie walidacji

produktu projektu innowacyjnego pt. „Edu-Navigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim” realizowanego przez ASM – Centrum Badań i Analiz Rynku Sp. z o.o. stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

**5. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - przedstawiciel Fundacji Rozwoju Bankowości Spółdzielczej.**

Pani Alicja Rogala - kierownik projektu przedstawiła prezentację dotyczącą projektu Emisariusz Zmian - Program Rozwoju Kariery Osób 50+ w Bankach Spółdzielczych Województwa Mazowieckiego (prezentacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu) oraz odniosła się do uwag eksperta. Poinformowała, że wypracowana innowacja dotyczy programu przekwalifikującego osoby 50+ i przygotowującego do nowego zawodu/funkcji Emisariusza Zmian. Z jednej strony wykorzystuje wieloletnie doświadczenie zawodowe pracowników, a z drugiej służy bieżącej potrzebie zmian w bankach spółdzielczych. Program nie dotyczy tylko pracowników 50+, ale angażuje również ich przełożonych, członków zarządów banków i w efekcie całą organizację. Banki i inne organizacje, które zdecydują się na jego wdrożenie mają szansę na dokonanie widocznych zmian w zakresie zarządzania zasobami ludzkimi. Pani Alicja Rogala podkreśliła, iż zgodnie z sugestią eksperta aktualizowany jest Podręcznik i Narzędziownik. Odniesiono się również do oferty innego projektu o podobnej tematyce tj. „Kobiety 50+ Talenty Wiedzy – wykorzystanie potencjału pracowników powyżej 50 roku życia w zarządzaniu zasobami ludzkimi w sektorze MSP”. Dodała, że w maju br. odbędzie się Konferencja podsumowująca projekt i będą na niej dostępne w wersji papierowej wszystkie wypracowane narzędzia. Konferencja będzie okazją do spotkania się osób decydujących o trendach w bankowości spółdzielczej. Odbędą się również regionalne spotkania zarządów banków spółdzielczych. Zaktualizowane dane będą również dostępne na stronie internetowej projektu oraz zostaną rozesłane do potencjalnych odbiorców.

**6. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - pan Antoni Rutka.**

Ekspert - pan Antoni Rutka zarekomendował pozytywną walidację produktu finalnego. Powiedział, iż Beneficjent odniósł się pozytywnie do wszystkich uwag, które miały charakter techniczny. Podkreślił, że projekt został bardzo dobrze przygotowany wspólnie z partnerem, któremu wypracowany produkt jest bezpośrednio dedykowany. Podkreślił, iż bardzo istotną rzeczą w projekcie jest fakt uwzględniania potrzeb płci. Wypracowany produkt spełnia kryteria adekwatności, użyteczności, trwałości i charakteryzuje się dużym potencjałem zastosowalności. Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

**7. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.**

Wątpliwości i sugestie zgłoszone przez członka RST:

- pan Przemysław Dubel zapytał czy osoby przeszkolone w ramach projektu będą świadczyły coaching.

Pani Alicja Rogala odpowiedziała, iż podczas dwudniowego szkolenia nie było możliwości przekazanie pełnej wiedzy z zakresu coachingu, która pozwalałaby na zostanie mentorami, czy coachami. Elementy coachingu pojawiły się ze względu na zgłaszane potrzeby i role, jakie ma pełnić Emisariusz, który ma być zarówno kierownikiem, łącznikiem i doradcą. Ponadto zbadanie własnego potencjału może pomóc w przekazywaniu wiedzy i motywowaniu innych do współpracy, co jest zgodne z jednym z głównych celów projektu – wzrost motywacji do dzielenia się wiedzą. Wyjaśniła, iż Beneficjent chciał dostarczyć kilku dodatkowych narzędzi, które umożliwią

zarówno diagnozowanie samego siebie i osób współpracujących, jak i klientów np. ich potrzeb i sposobu komunikowania się.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Przewodniczący RST zaproponował przystąpienie do głosowania nad opiniowaniem produktu finalnego omawianego projektu. Regionalna Sieć Tematyczna dla Województwa Mazowieckiego po analizie przedłożonego przez Fundację Rozwoju Bankowości Spółdzielczej opisu produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” jednogłośnie zarekomendowała Instytucji Organizującej Konkurs pozytywną ocenę produktu finalnego, pod warunkiem uzupełnienia opisu produktu finalnego o poniżej wymienione kwestie:

1. Beneficjent powinien nawiązać do wyników testowania wstępnej wersji produktu finalnego oraz ewaluacji w Podręczniku dla Banku – „Uwarunkowania wdrożenia programu rozwojowego dla osób 50+ w bankach spółdzielczych oraz w dokumencie „Narzędzia wspierające działania Emisariusza Zmian”. Niezbędne jest również przedstawienie i uzasadnienie zmian dokonanych w treści ww. podręczników;
2. Wnioskodawca w niewystarczającym stopniu przeanalizował ofertę swojego projektu na tle innych projektów podejmujących problematykę wydłużania aktywności zawodowej starszych pracowników w celu wykazania specyfiki odrębności oraz komplementarności rozwiązań proponowanych w projekcie;
3. Wnioskodawca nie określił czy nabyte doświadczenie i proponowane rozwiązania znajdują odzwierciedlenie w dokumentach strategicznych banków spółdzielczych.

W czasie głosowania na sali było 20 osób uprawnionych do głosowania, w głosowaniu nie uczestniczyli Beneficjent omawianego projektu i członkowie Sieci powiązani z projektem. Uchwała w sprawie walidacji produktu projektu innowacyjnego pt. „Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego” realizowanego przez Fundację Rozwoju Bankowości Spółdzielczej stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

#### **8. Zaprezentowanie produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - przedstawiciel Polskiego Związku Jeździeckiego.**

Przewodniczący Sieci w związku z pozytywną oceną eksperta zapytał członków Sieci czy mają pytania odnośnie produktu finalnego. W związku z brakiem pytań zaproponował przystąpienie do głosowania nad walidacją produktu.

#### **9. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - pan Bernard Kasprzak.**

Ekspert – pan Bernard Kasprzak zarekomendował pozytywną walidację produktu finalnego. Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

#### **10. Dyskusja na temat walidacji produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej lub opinii negatywnej.**

Przewodniczący RST zaproponował przystąpienie do głosowania nad opiniowaniem produktu finalnego omawianego projektu. Regionalna Sieć Tematyczna dla Województwa Mazowieckiego po analizie przedłożonego przez Polski Związek Jeździecki opisu produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe” jednogłośnie zarekomendowała Instytucji Organizującej Konkurs pozytywną ocenę produktu finalnego. W opinii Regionalnej Sieci Tematycznej wytworzony w ramach projektu produkt jest gotowy do upowszechniania i włączenia do praktyki.

W czasie głosowania na sali było 20 osób uprawnionych do głosowania, w głosowaniu nie uczestniczyli Beneficjent omawianego projektu i członkowie Sieci powiązani z projektem. Uchwała w sprawie walidacji produktu



projektu innowacyjnego pt. „Przemysł konny - szkolnictwo zawodowe” realizowanego przez Polski Związek Jeździecki stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

#### 11. Sprawy różne.

Nie było spraw do omówienia.

#### 12. Zakończenie obrad.

Pan Leszek Król podziękował zebranych za przybycie i zaprosił na kolejne spotkanie, które odbędzie się 5 marca br., po czym zamknął XXXVI posiedzenie RST. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 12.30.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej

Barbara Kucharska

#### Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja Beneficjenta na temat produktu finalnego projektu innowacyjnego *Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim*.
3. Prezentacja eksperta projektu „*Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim*”.
4. Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „*Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim*”.
5. Uchwała w sprawie walidacji produktu projektu innowacyjnego pt. „*Edu-Nawigator – Aplikacja Analityczno-Prognostyczna dla Edukacji w Woj. Mazowieckim*” realizowanego przez Fundację Rozwoju Bankowości Spółdzielczej.
6. Prezentacja Beneficjenta na temat produktu finalnego projektu innowacyjnego *Emisariusz Zmian – Program Rozwoju Kariery Osób 50+...*
7. Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „*Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych woj. mazowieckiego*”.
8. Uchwała w sprawie walidacji produktu projektu innowacyjnego pt. *Agent Zmian – program rozwoju kariery osób 50+ w bankach spółdzielczych województwa mazowieckiego* realizowanego przez Fundację Rozwoju Bankowości Spółdzielczej.
9. Arkusz oceny produktu finalnego projektu innowacyjnego pt. „*Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe*”.
10. Uchwała w sprawie walidacji produktu projektu innowacyjnego pt. „*Przemysł konny – szkolnictwo zawodowe*” realizowanego przez Polski Związek Jeździecki

#### Protokolant:

Joanna Olszewska-Hurtuk

