



**PROTOKÓŁ
PRZEBIEGU XIII POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
DLA WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO**

10 września 2012 r.

Informacje ogólne

W dniu 10 września 2012 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie odbyło się XIII posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego (RST). W spotkaniu uczestniczyło 35 osób: 13 członków RST, 6 zastępców członków RST, 3 ekspertów oraz 13 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnionych było 19 osób.

1. Otwarcie obrad

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący RST – pan Leszek Król, Zastępca Dyrektora Departamentu Strategii i Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie.

2. Przyjęcie porządku obrad

Pan Leszek Król przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie RST nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” – przedstawiciel Towarzystwa Wolnej Wszechnicy Polskiej Zarząd Główny.
4. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” – pani Maria Janiak.
5. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.
6. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” – przedstawiciel ECORYS Polska.
7. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” – pan Antoni Rutka.
8. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.
9. Przerwa na obiady.
10. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” – przedstawiciel Fundacji Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny”.
11. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży



szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” – pani Małgorzata Trębińska.

12. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.
 13. Sprawy różne.
 14. Zakończenie obrad.
3. **Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej”.**

Pani Lubomiła Aksamit – członek zespołu przygotowującego strategię wdrażania omawianego projektu przedstawiła pozostałe osoby wchodzące w skład zespołu: prof. dr hab. Irena Pospiszyl, dr Anna Fidelus, dr Maria Ruszczyńska, mgr Małgorzata Łyciuk-Bzdyra i prof. dr hab. Andrzej Balandynowicz. Następnie rozpoczęła przedstawienie prezentacji dotyczącej przygotowanej strategii wdrażania (stanowi załącznik nr 2 do protokołu). Poinformowała zebranych, że partnerami projektodawcy – Towarzystwa Wolnej Wszechnicy Polskiej są: Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie, Akademia Kultury Informacyjnej i Centrum Rozwiązań Menedżerskich w Warszawie.

Pani Maria Ruszczyńska powiedziała, że realizację projektu poprzedziły badania diagnostyczne, uwzględniono koncepcje teoretyczne i badania nad kwestiami zagrożenia wykluczeniem społecznym. Przeanalizowane były również dotychczasowe dane i raporty badawcze z zakresu przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży oraz przeprowadzone zostało własne badanie ilościowe i jakościowe wśród młodzieży i osób z nią pracujących. Badaniem objętych zostało 518 pracowników szkół - wychowawców, pedagogów i psychologów szkolnych, doradców zawodowych oraz 152 pracowników placówek o charakterze opiekuńczym, wychowawczym i resocjalizacyjnym. Ponadto zbadanych zostało 200 osób zatrudnionych w różnego typu placówkach opiekuńczo-wychowawczych i resocjalizacyjnych z terenu pozostałych województw. Uzyskane wyniki porównano z analizami przeprowadzonymi na terenie województwa mazowieckiego. Dodała, że skala zagrożenia młodzieży wykluczeniem społecznym okazała się bardzo duża, gdyż 60% badanych placówek spotyka się często i bardzo często z zachowaniami uczniów lub podopiecznych, które tworzą zagrożenie wykluczeniem społecznym. Na podstawie wyników badania przeprowadzonego przez projektodawcę można stwierdzić, że tylko 46% badanych oceniło za skuteczne podejmowane metody i działania sprzyjające wykluczeniu społecznemu, a 85% respondentów oceniło metodę tutoringu za skuteczną. Pani Maria Ruszczyńska dodała, że celem ogólnym projektu jest wczesna interwencja socjalna i zmniejszenie wykluczenia społecznego młodzieży poprzez wykorzystanie innowacyjnej metody tutoringu. Nadrzędnym celem wszystkich innowacyjnych elementów projektu jest przetestowanie, upowszechnienie i włączenie produktu do praktyki instytucji kształcących, wychowujących i resocjalizujących, a tym samym wykorzystanie w strategii rozwiązywania problemów społecznych. Innowacyjność projektu przejawia się w wymiarze grupy docelowej i formy wsparcia. Atutem projektu jest wprowadzenie działań prewencyjnych zapobiegających ryzykownym zachowaniom młodzieży. W wymiarze grupy docelowej innowacja skierowana jest do młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym ze szkół gimnazjalnych i licealnych, w stosunku do których brak jest podejmowanych efektywnych działań. Odbiorcami innowacji będą dzieci, których jedno lub oboje rodziców przebywa w zakładzie karnym, dzieci i młodzież pochodzące z rodzin przeciętnych wskazanych przez szkołę ze względu na ryzykowne zachowania np. drobne kradzieże, czy agresja oraz dziewczęta opuszczające zakłady poprawcze. W wymiarze formy wsparcia innowacja polega na zaproponowaniu programu wychowawczego i resocjalizacyjnego, zakładającego wczesną interwencję socjalną

i przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Proces osiągania celów został podzielony na fazę testowania, upowszechniania i włączania. W każdej z faz przedstawione są oddzielne cele szczegółowe i wskaźniki ich realizacji, dla wszystkich celów szczegółowych zostały też określone wskaźniki według schematu: wskaźnik, jego wartość docelowa, adresaci działań oraz źródło danych i sposób pomiaru. Przykładowo w fazie testowania pomiar poziomu umiejętności wykorzystywania metod rozładowywania agresji będzie mierzony za pomocą kwestionariusza Bussa i Perry'ego oraz testów odporności na stres. Dodała, iż beneficjent założył, że istotnie znaczącym wzrostem umiejętności będzie przyrost wartości ww. wskaźnika o 25%. Poziom motywacji zostanie zmierzony za pomocą kwestionariusza szkolnej motywacji KSMG. Zwiększenie wiedzy i umiejętności zostanie zbadane czteropozomą metodą Donalda Kirkpatricka. W fazie testowania pomiar poziomu umiejętności dokonywany będzie dwukrotnie – przed i po rozpoczęciu działań. Nieprzewidziane są pomiary cząstkowe w trakcie trwania projektu ze względu na krótki czas trwania podstawowych elementów działań. Produkt finalny omawianego projektu ma wymiar konceptualny i materialny. W wymiarze konceptualnym wstępny produkt jest cykliczną metodą wychowawczą w momencie pojawienia się zagrożenia, a w wymiarze materialnym jest podręcznikiem. Dodała, iż w rozdziale drugim podręcznika narzędziem diagnozy i ewaluacji procesu zmian wychowanka jest bilans zasobów np. w części będącej diagnozą wychowawczą będzie skupiał się na funkcjonowaniu wychowanka w rzeczywistości, jego reakcjach na rzeczywistość i jej rozumowaniu oraz funkcjonowaniu w obszarze, w którym należy mieć świadomość własnych potrzeb i możliwość aktywności w procesie wychowawczym. Natomiast w diagnozie relacyjnej będą badane wzajemne stosunki wychowanka z rówieśnikami, dorosłymi, postępowanie podczas rozwiązywania problemów i stosunek do samego siebie. W ramach planu działań testujących przewidziane są szkolenia grupowe dla odbiorców i Akademia Tutorów, w ramach której odbędą się warsztaty dla psychologów, terapeutów, pedagogów, wychowawców i doradców zawodowych. Po indywidualnych sesjach z tutorami grupa docelowa, czyli podopieczni skonkretyzują swoje cele życiowe i zawodowe. Wówczas będą mogli uczestniczyć w indywidualnych warsztatach, aby urzeczywistnić swoje cele. Dodała, że planowane jest zwiększenie liczby godzin warsztatów bez podniesienia kosztów realizacji projektu. Przykładowymi instrumentami wykorzystywanymi w realizacji projektu będą kwestionariusze stylu rozwiązywania konfliktów, preferencji zawodowych, dominacji, barier osobowościowych i kompetencji komunikacyjnych. Zaznaczyła, iż w związku z niedostarczeniem opisu produktu finalnego nie został także dołączony przykładowy kwestionariusz.

Pani Małgorzata Łyciuk-Bzdyra dodała, że kolejnym ważnym aspektem w realizacji projektu jest ewaluacja i ocena tego czy innowacja działa. Ze względu na wielowymiarowość produktu beneficjent zdecydował się na przeprowadzenie ewaluacji zewnętrznej i wewnętrznej. Celem procesu ewaluacji jest doskonalenie produktu i zwiększenie jego efektywności. Równoległe z procesem testowania odbędzie się ewaluacja wewnętrzna typu on-going, która będzie dotyczyła oceny poszczególnych elementów testowania tj. identyfikacji uczestników, zajęć grupowych dla odbiorców, Akademii Tutora i adaptacji poszczególnych narzędzi opracowanych w ramach projektu. Organizacją ewaluacji zewnętrznej będzie zajmował się zespół koordynujący, który opracuje odpowiednie ankiety i narzędzia oraz będzie na bieżąco wprowadzał zmiany niezbędne do wypracowania produktu finalnego gotowego do włączania. Ewaluacja zewnętrzna zostanie zlecona niezależnemu ewaluatorowi wybranemu zgodnie z zasadą konkurencyjności. Ewaluator zewnętrzny oceni czy wypracowany produkt odpowiada realnym potrzebom, czy jest bardziej skuteczny i efektywny od dotychczas stosowanych metod. Wymaganymi minimalnymi narzędziami do przeprowadzenia procesu ewaluacji zewnętrznej będzie metoda CAWI i IDI. Szczegółowy zakres narzędzi do przeprowadzenia badania zostanie wskazany w raporcie metodologicznym przygotowanym przez niezależnego ewaluatora. Dla całego procesu ewaluacji zewnętrznej zostały określone, zgodnie ze „Standardami ewaluacji”, kryteria trafności, efektywności, skuteczności, użyteczności i trwałości produktu. Przeprowadzone ewaluacje pozwolą uzyskać odpowiedź na pytanie czy

produkt finalny odpowiada założonym celom, czy zostały zrealizowane założone wskaźniki i cele szczegółowe oraz czy produkt jest gotowy do wdrożenia na szeroką skalę. W ramach strategii upowszechniania przewidziane jest dostarczenie informacji i wiedzy na temat produktu wszystkim zainteresowanym podmiotom. Grupami docelowymi działań upowszechniających są użytkownicy produktu finalnego, odbiorcy projektu i decydenci. Użytkownikami będą wszelkie instytucje z terenu województwa mazowieckiego zajmujące się młodzieżą i osobami zagrożonymi wykluczeniem społecznym np. młodzieżowe ośrodki wychowawcze, ośrodki kształcenia zawodowego OHP, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, szkoły zawodowe, technika, licea ogólnokształcące i profilowane oraz gimnazja. Odbiorcami projektu są osoby zainteresowane korzystaniem z wypracowanego produktu tj. młodzież w wieku od 15 do 18 lat. Pani Małgorzata Łyciuk-Bzdyra poinformowała zebranych, że strategia upowszechniania rozpoczęła się już podczas popularyzowania wyników przeprowadzonych badań na konferencji, która spotkała się z dużym odzewem ze strony uczestników zainteresowanych produktem. Ponadto informacje o projekcie znajdują się na stronie internetowej projektodawcy, z której będzie można również pobrać produkt. W fazie działań testujących przewidziane zostały wskaźniki odnoszące się do liczby przeprowadzonych warsztatów dyskusyjnych/tematycznych, uczestników warsztatów, pobrań produktu finalnego ze strony internetowej i aktywności uczestników na forum dyskusyjnym, co pozwoli na uzyskanie dodatkowych informacji od osób testujących produkt. W ramach upowszechniania produktu finalnego odbędzie się także konferencja ogólnopolska i regionalna konferencja metodyczna użytkowników produktu.

Pani Lubomiła Aksamit dodała, że celem kolejnego etapu omawianego projektu jest włączenie innowacyjnego programu opartego na metodzie tutoring w zakresie pracy z młodzieżą zagrożoną wykluczeniem społecznym do głównego nurtu polityki województwa mazowieckiego. Sukcesem włączenia metody będzie jej praktyczne zastosowanie przez przynajmniej co dziesiątą placówkę edukacyjną, opiekuńczo-wychowawczą i resocjalizacyjną. Źródłem weryfikacji sukcesu włączenia będą uchwały rad szkół w sprawie przyjętych do realizacji programów kształcenia. Pani Lubomiła Aksamit nadmieniła, że działania włączające zostały zaplanowane w ramach mainstreamingu wertykalnego i horyzontalnego. Mainstreaming wertykalny zakłada m.in. przesyłanie pism informujących o produkcie oraz spotkania z posłami i senatorami. Natomiast w ramach mainstreamingu horyzontalnego przewidywane jest np. otwieranie nowych specjalizacji dla psychologów, pedagogów, nauczycieli i wychowawców, którzy będą chcieli doksztalić się w zakresie bycia tutorem i rozesłanie wersji elektronicznej produktu do wszystkich instytucji zajmujących się problematyką wykluczenia społecznego.

Pani Małgorzata Łyciuk-Bzdyra dodała, że dla każdego z etapów realizacji projektu zostały wskazane kamienie milowe, które mogą wpłynąć na realizację całego projektu i ewentualne przesunięcia w realizacji harmonogramu projektu. Na etapie testowania istotnym problemem może okazać się rekrutacja użytkowników i odbiorców, rozpoczęcie szkoleń, warsztatów i pracy tutorów z wychowankami oraz ewaluacja zewnętrzna. Z kolei w ramach upowszechniania kamieniami milowymi są: druk produktu finalnego oraz organizacja konferencji regionalnej i ogólnopolskiej.

Pani Lubomiła Aksamit uzupełniła, że celem analizy ryzyka jest określenie i ocena zagrożeń oraz wskazanie środków zaradczych dla zagrożeń, które mogą się potencjalnie pojawić na każdym etapie realizacji projektu tj. etap testowania, upowszechniania i włączania do polityki innowacji. Za analizę ryzyka w projekcie odpowiedzialny jest zespół zarządzający, który będzie prowadził monitoring i opracowywał kwartalne raporty. W miarę potrzeb, bądź pojawienia się zagrożeń częstotliwość raportowania może zostać zwiększona, aby w porę zastosować odpowiednie działania korygujące. Najważniejsze zidentyfikowane potencjalne zagrożenia w fazie wdrażania produktu do głównego nurtu to brak podmiotów zainteresowanych stosowaniem metody tutoring i opór instytucjonalny przed dokonywaniem zmian w systemie resocjalizacji.

Pani Maria Ruszczyńska nadmieniła, iż nie może zgodzić się z opinią eksperta mówiącą, że zawarte w strategii wskaźniki pomiaru są adekwatne do wymienionych przez projektodawcę celów szczegółowych, ale nie

spójne z logiką projektu, ponieważ logika projektu jest wyznaczona właśnie przez cele szczegółowe. Zatem zarzut niespójności wskaźników jest sprzeczny z ich adekwatnością.

W kwestii opinii eksperta mówiącej, że ewaluacja ma podwójny charakter pani Małgorzata Łyciuk-Bzdryra wyjaśniła, iż ewaluacja nie ma podwójnego charakteru, lecz jest procesem, w którym wyniki ewaluacji wewnętrznej będą wpływały na proces ewaluacji zewnętrznej. Zwróciła uwagę, że ewaluacja nie jest refleksją, lecz oceną. Zaznaczyła, że przygotowując założenia ewaluacji projektodawca stosował się do wytycznych dotyczących zakresu realizacji procesu ewaluacyjnego oraz „Standardów ewaluacji” opracowanych przez Polskie Towarzystwo Ewaluacyjne. W strategii beneficjent odniósł się szczegółowo do kryteriów celów ewaluacyjnych, natomiast spektrum narzędzi ewaluacyjnych znajdzie się w raporcie metodologicznym. Zaznaczyła, iż beneficjent nie może się także zgodzić z uwagą eksperta mówiącą, że wymienione narzędzia nie odnoszą się bezpośrednio do elementów składowych produktu, który jest nieczytelny na różnych etapach projektu i przez to stają się one narzędziem niegwarantującym rzetelną ocenę. Poprosiła o podanie konkretnych przykładów, gdyż projektodawca nie może się odnieść do tak ogólnie sformułowanych uwag.

Pani Maria Ruszczyńska zauważyła, że projektodawca nie zgadza się również z twierdzeniem eksperta, że wskaźnik „Uruchomienie forum dyskusyjnego dla młodzieży” o wartości docelowej „W trakcie realizacji projektu (od momentu uruchomienia forum do prezentacji wersji końcowej produktu liczba użytkowników wzrośnie o 50%)” zostanie osiągnięty przy zerowej liczbie użytkowników, ponieważ wszystkie wskaźniki są względnym przyrostem i nie będzie wykonywane dzielenie przez 0. Zaznaczyła, że w omawianej strategii pojawił się błąd literowy w opisie wartości wskaźnika „W trakcie realizacji projektu (od prezentacji wersji wstępnej do prezentacji wersji końcowej projektu liczba wejść na stronę internetową wzrośnie o 50%)”, gdzie zamiast słowa „produkt” zostało użyte słowo „projekt”. Ponadto beneficjent nie zgadza się również z zastrzeżeniem eksperta mówiącym, że wskaźniki dotyczące testowania produktu - liczba warsztatów i liczba ich uczestników są niejasne w kontekście zawartej w strategii definicji produktu finalnego, ponieważ liczba oczekiwanych warsztatów indywidualnych świadczy o skuteczności metody tutoring. Osoby korzystające z pomocy tutorów będą miały konkretne oczekiwania zawodowe, a nabyte umiejętności będą mogły zostać potwierdzone odpowiednimi kompetencjami.

4. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoring innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej”.

Pani Maria Janiak – ekspert wyjaśniła, iż wydając opinię na temat strategii wdrażania omawianego projektu była zobligowana do oceny dokumentu pod kątem jego innowacyjności i zgodności z obowiązującymi wytycznymi. Zaznaczyła, iż wartość merytoryczna i społeczna projektu jest wysoka, jednak decyzja o odrzuceniu strategii została podyktowana brakiem opisu wstępnej wersji produktu finalnego, który jest obowiązkowym załącznikiem do strategii. Natomiast pozostałe zastrzeżenia do strategii miały tylko charakter detaliczny. Metoda tutoring jest bardzo wartościowym narzędziem profilaktycznym zapobiegającym wykluczeniu społecznemu. Dodała, iż jej zdaniem strategia mogłaby zostać zaakceptowana warunkowo, wtedy beneficjent miałby możliwość przygotowania bardziej szczegółowego opisu produktu, jako odrębnego załącznika, co jest niezbędnym wymogiem formalnym. Nadmienila, że dopiero po prezentacji beneficjenta dowiedziała się na czym dokładnie polega projekt. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

5. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoring innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej”.

Przewodniczący RST zaprosił zebranych do dyskusji na temat omawianej strategii. Podkreślił, że obowiązkiem RST jest wyjaśnienie wszelkich wątpliwości dotyczących projektu, a następnie zaopiniowanie strategii wdrażania projektu.

Pan Andrzej Bałandynowicz zaznaczył, iż omawiany projekt powinien zostać poparty przez Sieć, ponieważ jest próbą myślenia etycznego polegającego na tym, że zmiana społeczna i kontrola społeczna nie mogą odbyć się bez inkluzji. Wartość materialna, społeczna i etyczna omawianego projektu pokazuje wymiar oddziaływań opartych na metodzie tutoringingu w fazie profilaktyki wczesnego niedostosowania społecznego. Dodał, iż omawiany projekt jest zbudowany logicznie i nie zgadza się z opinią eksperta, że brak jest operacjonalizacji w zakresie wskaźnikowym, ponieważ na stronie dziewiątej strategii beneficjent szczegółowo przedstawił metodologię pomiaru poszczególnych etapów metody tutoringingu. Tutoring jest metodą, która działa całościowo na jednostkę, pokazuje jej autonomię bez względu na charakter czynu jakiego dokonał oraz daje możliwość zmiany wychowanka przy pomocy wykształconego tutora. Dodał, iż nie można skupić się tylko na wartości formalnej projektu, lecz należy wziąć pod uwagę także jego stronę merytoryczno-społeczną.

Pani Alina Szklaruk – Regionalny Ośrodek Europejskiego Funduszu Społecznego w Warszawie zaznaczyła, iż omawiany projekt jest niepodręcznikowym przypadkiem. Należy wziąć pod uwagę, że w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki beneficjent pokazuje konkretnie w ilu jednostkach znajdzie zastosowanie metoda tutoringingu. Projektodawca zobowiązuje się, że wdroży wypracowaną metodę do praktyki, co jest ideą projektów innowacyjnych. Pani Alina Szklaruk podkreśliła, iż beneficjent przedstawił modelową strategię włączania do głównego nurtu polityki. Dodała, iż biorąc pod uwagę krótki opis produktu finalnego i plan działań w procesie testowania produktu finalnego można zauważyć kwestie związane z funkcjonowaniem Akademii Tutoru. Jednak beneficjent nie pokazał jednoznacznie co będzie objęte procesem testowania oraz nie przedstawił wystarczająco produktu finalnego.

Pani Magdalena Cichostępska – Dyrektor Wydziału Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Kuratorium Oświaty w Warszawie powiedziała, że bardzo docenia wszelkie projekty realizowane po to, aby nauczyciele mogli wnieść wkład w wychowanie uczniów, ponieważ zgodnie z Ustawą o systemie oświaty szkoła nie tylko uczy, ale i wychowuje. Podkreśliła, iż pani ekspert miała za zadanie wykazać elementy strategii, które jej zdaniem są nieprawidłowe, natomiast Sieć podejmie ostateczną decyzję w kwestii jej ewentualnej akceptacji. Zaznaczyła, iż każde narzędzie, które jest pomocne w pracy z wychowankami jest bardzo wartościowe i pożądane. W związku z tym Sieć musi zastanowić się poważnie przed wydaniem ostatecznej opinii, aby nie przyczynić się do zaprzestania realizacji wartościowego projektu tylko dlatego, że beneficjent zaniedbał wymogi formalne. Jednak Sieć nie może też zaakceptować strategii bez spełnienia wszystkich wymaganych elementów. Należy wziąć także pod uwagę, że projekt na pewno spotka się z dużym zainteresowaniem ze strony instytucji opiekuńczo-wychowawczych, szkół i nauczycieli.

Pani Anna Fidelus – Wydział Nauk Pedagogicznych Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego wyjaśniła, iż wymogi formalne związane z opracowaniem strategii przesłoniły podstawową ideę metody tutoringingu. Podkreśliła, że zainteresowanie nauczycieli omawianą metodą jest bardzo duże, po konferencji informującej o projekcie nauczyciele przysyłali wiele zapytań dotyczących produktu, co świadczy o zainteresowaniu nim i chęcią doskonalenia się w kierunku pozyskiwania informacji na temat resocjalizacji młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym. Dodała, iż w ramach metody tutoringingu beneficjent oszedł od podejścia behawioralnego na rzecz podejścia poznawczego, które powinno dominować w praktyce resocjalizacyjnej. W ramach omawianej metody odbywać się będzie indywidualny proces wzmacniania wychowanka, poszerzana będzie jego samoocena i samoświadomość, co dotychczas było często zaniedbywane. Podkreśliła, iż opracowanie opisu produktu finalnego jest w tym przypadku bardzo trudne, ponieważ każdy przypadek jest inny i podręcznik będzie zawierał przykładowe scenariusze oraz punkty wyjścia do opracowania planu pracy.

Pan Andrzej Bałandynowicz zaznaczył, iż omawiany innowacyjny projekt pokazał swoją autonomiczność, ponieważ z jednej strony nastąpi zmiana zachowania człowieka, a z drugiej zmiana otoczenia społecznego. Ponadto omawiana strategia jest systemowa, bo zwraca uwagę na szereg odbiorców projektu

i łączy ich na poziomie celów systemu tj. trafność, trwałość, skuteczność, efektywność, innowacyjność, funkcjonalność i kosztochłonność. Podkreślił, iż beneficjent może w każdej chwili dołączyć opis produktu finalnego.

Pan Leszek Król dodał, iż nie ma wątpliwości co do tego, że ekspert wykonał swoją pracę prawidłowo. Rozumie także zastrzeżenia beneficjenta co do wagi niedociągnięć formalnych w stosunku do problemów, na które odpowiada projekt. Należy jednak pamiętać, iż wydatkowane są środki publiczne, na podstawie określonych zasad. Podkreślił, że zgadza się z opinią, iż projekt jest dobry i przydatny, ale niezbędne jest również spełnienie wymogów formalnych. Poprosił eksperta o udzielenie sugestii w kwestii dalszego postępowania.

Pani Maria Janiak wyjaśniła, że ewentualne odrzucenie strategii byłoby spowodowane tylko niespełnieniem wymagań formalnych. Podkreśliła, że nie posiadając szczegółowego opisu produktu nie wiedziała do końca na czym polega projekt. Zaznaczyła, że gdyby podczas oceny strategii miała dostęp do informacji przedstawionych w prezentacji beneficjenta mogłaby wydać ocenę pozytywną. Dodała, że jak już wspomniała wcześniej strategię można uzupełnić o brakujący element.

Pani Elżbieta Szymanik – Zastępca Dyrektora Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych poinformowała, że Instytucja Pośrednicząca II stopnia, którą reprezentuje bardzo dobrze ocenia omawiany projekt. Dodała, że należy zauważyć, iż beneficjent przewidział, że istotnym zagrożeniem podczas realizacji projektu będzie brak podmiotów zainteresowanych stosowaniem wypracowanej metody. Zaznaczyła, iż należy podjąć kroki zaradcze w celu wsparcia wdrażania omawianej metody i przełamania oporu instytucjonalnego przed zmianami. Poinformowała, iż informacje o projekcie są już rozpowszechniane i wzbudza on duże zainteresowanie. Pani Elżbieta Szymanik dodała, że należy dać szansę na realizację projektu i warunkowo zaakceptować strategię przy założeniu uzupełnienia jej o szczegółowy opis produktu finalnego. Przypomniała zebranych, iż Sieć rekomendowała już wcześniej odrzucenie innego projektu innowacyjnego, a instytucja wdrażająca zadecydowała o zasięgnięciu opinii u innego niezależnego eksperta, na skutek której podjęła decyzję o dalszej realizacji projektu.

Pan Andrzej Baładynowicz zapytał czy w chwili obecnej możliwa jest zmiana oceny przez eksperta oraz czy po warunkowym przyjęciu strategii, ponowna ocena będzie dokonana przez tego samego eksperta.

Pani ekspert odpowiedziała, że w chwili obecnej nie może zmienić decyzji, bo dokonując oceny w sierpniu br. nie miała podstaw do wydania pozytywnej opinii, jednak Sieć nie musi się z nią zgodzić i może podjąć decyzję o warunkowej akceptacji strategii.

W związku z powyższym Przewodniczący RST zapytał zebranych czy zgadzają się na podjęcie decyzji o warunkowej akceptacji strategii wdrażania pod warunkiem uzupełnienia jej o brakujące elementy wskazane przez eksperta. Członkowie Sieci nie wnieśli uwag. Został zmodyfikowany projekt uchwały w sprawie opiniowania strategii wdrażania omawianego projektu - w § 1 i 2 słowo „odrzucenie” zostało zamienione sformułowaniem „warunkową akceptację”. W uzasadnieniu znalazł się zapis o warunkowej akceptacji przedmiotowej strategii pod warunkiem uzupełnienia jej o szczegółowy opis wstępnej wersji produktu finalnego.

Pan Włodzimierz Górlicki – Starosta Szydłowiecki zapytał czy będzie możliwe dokonanie ponownej oceny przez tego samego eksperta, który zna już dokument i będzie mógł odnieść się tylko do problematycznych kwestii.

Pan Leszek Król odpowiedział, że w przypadku jakichkolwiek wątpliwości w podjęciu ostatecznej decyzji o przyjęciu strategii, instytucja wdrażająca będzie mogła posiłkować się opinią eksperta i nie jest wykluczone, że będzie to ten sam ekspert.

W związku z brakiem dalszych uwag i sugestii Przewodniczący RST poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” realizowanego przez Towarzystwo Wolnej Wszechnicy Polskiej Zarząd Główny

w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Do głosowania uprawnionych było 18 osób, w głosowaniu nie uczestniczył beneficjent omawianego projektu. Za warunkową akceptacją strategii wdrażania projektu innowacyjnego opowiedziało się 14 osób, 4 osoby wstrzymały się od głosowania.

6. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy”.

Pani Edyta Chrząszcz - ECORYS Polska przedstawiła osoby biorące udział w realizacji projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” - pan Wojciech Kreft - Członek Zarządu ECORYS Polska i pan Mirosław Górczyński – ekspert.

Pan Wojciech Kreft - przedstawił prezentację pt. „Portal koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” (stanowi załącznik nr 5 do protokołu). Powiedział, iż zgadza się z opinią eksperta mówiącą, że beneficjent poświęcił w strategii za mało uwagi określeniu wskaźników. Zapewnił, iż w przygotowanej prezentacji znajdzie się odniesienie do uwag eksperta. Poinformował, że podstawowym zadaniem projektu jest dopasowanie oferty kształcenia zawodowego do potrzeb rynku pracy. Głównymi interesariuszami projektu są: samorząd lokalny, rynek pracy, czyli pracodawcy, szkoły i uczniowie/rodzice. Zaznaczył, iż relacje zachodzące między poszczególnymi interesariuszami projektu są ważne, ponieważ pozwalają na dopasowanie treści programowych kształcenia w zawodach do wymagań i oczekiwań pracodawców. Wszystkie strony będą posiadały informacje o trendach rozwojowych w danych branżach, o potrzebach rynku pracy, o oczekiwaniach potencjalnych pracodawców, potrzebach zatrudnieniowych i możliwych ścieżkach kariery. Celem głównym projektu jest zapewnienie innowacyjnego, stabilnego i trwałego mechanizmu koordynacji kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy oraz aktywne zaangażowanie pracodawców, a także najważniejszych interesariuszy tego procesu. Zaznaczył, iż na etapie opracowania produktu została przeprowadzona pogłębiona diagnoza, która polegała na wybraniu i przeprowadzeniu inwentaryzacji uzdolnień zawodowych w wybranych pięciu branżach - ekonomicznej, logistyczno-spedycyjnej, mechatroniczno-elektronicznej, telekomunikacyjnej i turystycznej. Ponadto zgodził się z ekspertem, że w opisie uszczegółwiający cele projektu zabrakło informacji o stanie pożądanym po wdrożeniu innowacji. Zaznaczył, iż beneficjent uzupełnił powyższy opis i zostanie on przedstawiony w dalszej części prezentacji. Omawiany projekt uwzględnia trzy wymiary innowacyjności produktu tj. wymiar grupy docelowej, wymiar problemu i wymiar wsparcia. Innowacją w wymiarze grupy docelowej jest poszerzenie grona uczestników procesu dopasowywania kształcenia zawodowego z potrzebami rynku pracy do najważniejszych interesariuszy. Projekt, zamiast z reguły jednowymiarowej analizy dopasowania oferty edukacyjnej szkoły do oczekiwań rynku pracy, pokazuje wielowymiarową przestrzeń interesariuszy, z których najważniejsi to szkoła, pracodawcy, uczniowie i samorząd lokalny powiązani ze sobą dynamicznie zmieniającymi się relacjami. Pan Wojciech Kreft zaznaczył, iż w dalszej części prezentacji beneficjent odniósł się również do uwagi eksperta dotyczącej braku w procesie testowania przedstawicieli interesariuszy spoza środowiska szkolnego. W wymiarze problemu innowacją jest nowe, kompleksowe ujęcie problemu polegające na stworzeniu nowego modelu procesu dopasowywania kształcenia zawodowego z potrzebami rynku pracy i dostarczeniu nowych narzędzi pozwalających na jego rozwiązanie. Innowacją w wymiarze formy wsparcia jest Innowacyjny Pakiet Indywidualnego Planera Kariery, który będzie uczył jak podejmować decyzje, jak wybierać, kształtować swój potencjał i uzdolnienia zawodowe oraz Portal Koordynacja 3.0 służący do wymiany informacji i wiedzy o rynku pracy oraz edukacji wszystkich interesariuszy projektu. W ramach form wsparcia zostaną opracowane programy staży i kursów specjalistycznych dla wybranych pięciu branż, pakiety edukacyjne wspierające wdrożenie

programów do praktyki szkoły zawodowej we współpracy z pracodawcami oraz utworzone zostaną te czki portfolio, w których uczniowie będą gromadzili informacje o swoich osiągnięciach i realizowanych projektach. Produktem finalnym omawianego projektu jest Portal Koordynacja 3.0 – internetowa baza wiedzy umożliwiająca zebranie w jednym miejscu niezbędnych informacji do właściwej koordynacji i ciągłego dopasowywania oferty szkół zawodowych do potrzeb rynku pracy. Kolejnym produktem finalnym jest Pakiet Indywidualnego Planera Kariery, który zawiera kompleksowe informacje i narzędzia wspierające umiejętności planowania i rozwoju ścieżki edukacyjno-zawodowej. Pan Wojciech Kreft zaznaczył, iż z badań przeprowadzonych przez brytyjską agencję rządową zajmującą się wdrażaniem technologii w edukacji wynika, że szkoły powinny w jak najszerszym stopniu czerpać z możliwości jakie dają nowoczesne technologie cyfrowe. Struktura portalu została opracowana dla następujących branż: ekonomiczna, turystyczna, logistyczno-spedycyjna, mechatroniczno-elektroniczna i telekomunikacyjna. W menu danej branży znajduje się jej opis, zawody i trendy w branży, możliwe ścieżki kariery, artykuły i relacje, ćwiczenia interaktywne dla uczniów, baza pracodawców i szkół oraz avatar, który na bieżąco odpowiadał będzie na zadawane pytania. W strukturze portalu znajdują się również strefy dla inetersariuszy projektu, w ramach których przewidziane są rekomendacje, informacje i zaproszenia na telespotkania i telekonferencje, ankiety i wyniki badań, nagrania z internetowych seminariów oraz prezentacje branżowe i tematyczne. Nadmienil, iż użytkownikiem produktu na etapie testowania jest grupa 24 nauczycieli z 8 szkół zawodowych z terenu województwa mazowieckiego biorących udział w projekcie oraz 8 pracowników firm z wybranych w projekcie branż, a także 8 Szkolnych Animatorów Projektu. Odbiorcami produktu na etapie testowania będzie grupa 168 uczniów z 8 szkół zawodowych z obszaru województwa mazowieckiego uczestniczących w projekcie. Będą to uczniowie klas II i III techników, gdyż pozostały czas ich pobytu w szkole gwarantuje ukończenie całego procesu testowania. Poinformował zebranych, że szkoły zostały wytypowane w ramach rekrutacji przeprowadzonej w fazie przygotowawczej projektu. Rekrutacją objęte zostały szkoły z terenu województwa mazowieckiego, z wykluczeniem placówek działających na terenie Warszawy, prowadzące kształcenie na kierunkach związanych z co najmniej jedną wybraną przez beneficjenta branżą. Pierwszeństwo udziału w projekcie miały szkoły zawodowe, które dotychczas nie brały udziału w realizacji projektów w ramach Działania 9.2 PO KL. Przed przystąpieniem do realizacji programu dyrektorzy podpiszą zobowiązania o przeznaczeniu 2 godzin tygodniowo na realizację zajęć założonych w projekcie. Zaznaczył, iż innowacja obejmować będzie opracowanie wersji wstępnej produktu z wykorzystaniem wybranych dobrych praktyk partnerów zagranicznych, wsparcie wybranych 8 szkół zawodowych w opracowaniu dokumentacji innowacji i zgłoszenie jej do Mazowieckiego Kuratora Oświaty, przygotowanie nauczycieli do wdrażania produktu w szkołach, testowanie wersji wstępnej produktu w szkołach, opracowanie i upowszechnianie produktu finalnego z wykorzystaniem dobrych praktyk partnerów zagranicznych i włączenie innowacji do głównego nurtu polityki. W ramach testowania produktów w każdej ze szkół uczestniczącej w tym procesie zostaną przeprowadzone spotkania informacyjno-rekrutacyjne. Odbędzie się również 5 warsztatów szkoleniowych (16 godzin/32 osoby) dla nauczycieli, pracodawców i Szkolnych Animatorów Projektu. Następnie zorganizowane zostaną zajęcia pozalekcyjne dla uczniów z obszaru kształcenia zawodowego w wybranej branży (35 godzin/168 uczniów), kursy specjalistyczne prowadzone przez pracodawców wybranej branży (30 godzin) oraz staże dla uczniów realizowane w zakładach pracy z wybranej branży z udziałem pracodawców i nauczycieli (35 godzin). Ponadto eksperci ds. kształcenia zawodowego będą prowadzić na portalu konsultacje dla nauczycieli, pracodawców i uczniów dotyczące produktów projektu. W ramach działań mających na celu sprawdzanie czy innowacja działa dla wybranych celów zostały wyznaczone wskaźniki ich pomiaru, źródło weryfikacji i częstotliwość pomiaru. Ustalono wskaźnik pomiaru zrealizowania celu głównego i doprecyzowana została kwestia potwierdzająca stabilność i trwałość mechanizmu koordynacji kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy oraz aktywne zaangażowanie pracodawców i najważniejszych interesariuszy tego procesu. Stabilność i trwałość

mechanizmu będzie mierzona przyrostem interesariuszy, którzy w fazie upowszechniania i włączania uznają użyteczność produktu finalnego poprzez podpisanie odpowiedniego porozumienia i zastosowanie wybranych komponentów produktu oraz rosnącą liczbą porozumień. Ponadto gwarancję stałości współpracy zapewnia też Portal Koordynacja 3.0, który będzie administrowany po zakończeniu projektu. Istotny wpływ na trwałość i długoterminowość rezultatów projektu po jego zakończeniu będzie miało włączenie projektu do działań Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie w celu wbudowania mechanizmów projektu i jego produktów do przyszłej strategii rozwoju województwa na kolejny okres programowania. Zaznaczył, iż głównym celem działań upowszechniających będzie wypromowanie wytworzonych w ramach projektu produktów poprzez przekazywanie informacji na temat ich zastosowania wśród możliwie jak najszerszej grupy osób potencjalnie nimi zainteresowanych tj. uczniowie szkół zawodowych, dyrektorzy i nauczyciele ze szkół zawodowych, instytucje edukacyjne, organizacje pozarządowe działające w obszarze edukacji, media, organizacje pracodawców oraz inne publiczne i niepubliczne instytucje rynku pracy. Pan Wojciech Kreft podkreślił, iż ze względu na fakt, że produkt finalny będzie mógł być praktycznie bezkosztowo upowszechniany beneficjent uzyska korzystną relację poniesionych nakładów do rezultatów.

Pan Leszek Król podziękował za wyczerpujące przedstawienie strategii i poprosił o sprawne przedstawianie uwag i sugestii, gdyż niektórzy z członków RST zapowiedzieli wcześniejsze wyjście z posiedzenia i w związku z tym może nie być kworum niezbędnego do podejmowania decyzji.

7. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy”

Pan Antoni Rutka – ekspert powiedział, iż po przedstawieniu prezentacji beneficjenta, w której odniósł się do wszystkich jego zastrzeżeń i uwag rekomenduje przyjęcie strategii w kształcie, w którym została złożona. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

8. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy”.

Pani Alina Szklaruk zapytała kto będzie utrzymywał portal po zakończeniu realizacji projektu.

Pan Wojciech Kreft odpowiedział, że za utrzymanie finansowe portalu odpowiedzialny będzie projektodawca, a za wartość merytoryczną partner projektu – Stowarzyszenie Doradców Szkolnych i Zawodowych RP.

Pani Anna Grabek – Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie zapytała o czas trwania projektu i jego wartość.

Pani Edyta Chrzęszcz odpowiedziała, iż realizacja projektu rozpoczęła się 1 stycznia br., a zakończy 31 marca 2014 roku. Budżet projektu wynosi ponad 2 mln 800 tys. zł.

W związku z opinią eksperta i brakiem sprzeciwu ze strony członków Sieci, Przewodniczący RST zaproponował zmianę projektu uchwały ws. opiniowania strategii. W § 1 i 2 usunięte zostało słowo „warunkową”, a drugi akapit uzasadnienia otrzymał następujące brzmienie: „Regionalna Sieć Tematyczna dla Województwa Mazowieckiego, biorąc pod uwagę prezentację Beneficjenta, opinię eksperta i dyskusję podczas posiedzenia, rekomenduje bezwarunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP - Portal Koordynacja 3.0 - stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” realizowanego przez ECORYS Polska w kształcie, w którym została złożona”.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący RST zaproponował głosowanie nad bezwarunkową akceptacją strategii. Za przyjęciem uchwały w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP - Portal Koordynacja 3.0 - stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” realizowanego przez ECORYS Polska w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki w kształcie wcześniej ustalonym było 14 osób, 1 osoba się wstrzymała i 1 osoba wyraziła sprzeciw (uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu). Do głosowania uprawnionych był 16 osób, w głosowaniu nie uczestniczył beneficjent omawianego projektu.

Pani Elżbieta Szymanik zaproponowała, aby wyznaczyć beneficjentom konkretny czas na przedstawianie swoich strategii, gdyż członkowie Sieci otrzymują dokumentację odpowiednio wcześniej i mają czas na zapoznanie się z nią. Zaproponowała, aby beneficjenci mieli do dyspozycji 10-15 minut na ogólne przedstawienie strategii i odniesienie się do uwag eksperta, około 5-10 minut należy zarezerwować na wypowiedź eksperta, wówczas będzie dużo czasu na wyjaśnienie wszelkich wątpliwości nurtujących członków Sieci.

Pan Leszek Król zgodził się z przedmówczynią, że członkowie Sieci znają omawiane strategie i można skrócić czas na przedstawianie strategii przez beneficjentów. Poprosił Sekretariat RST o poinformowanie beneficjentów o ograniczeniach czasowych przed kolejnymi posiedzeniami Sieci.

Następnie Przewodniczący RST w związku z niską frekwencją na posiedzeniu i brakiem uwag ze strony eksperta do strategii wdrażania projektu pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” zapytał zebranych czy w pierwszej kolejności zgodziliby się przyjąć strategię, a następnie beneficjent i ekspert przedstawia swoje prezentacje. Wobec braku uwag poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny” w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki (stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Za przyjęciem uchwały było 16 osób, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Do głosowania uprawnionych było 17 osób, w głosowaniu nie uczestniczył beneficjent omawianego projektu.

Pani Magdalena Cichostępska powiedziała, że bardzo istotne jest, aby członkowie Sieci mogli się jednak zapoznawać z projektami, uwagami i sugestiami ekspertów ze względu na to, że nie są ekspertami w każdej dziedzinie. Podkreśliła także, że prezentacje projektów powinny być krótsze.

Pan Rafał Krenz - Stowarzyszenie Centrum Wspierania Aktywności Lokalnej CAL zaznaczył, że dla niego jest także bardzo ważne, aby poznać opinie różnych osób na temat omawianych projektów.

9. Przerwa na obiad.

10. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI”.

Pan dr Marek Białach powiedział, iż projektodawcą omawianego projektu jest Fundacja Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny”, a partnerem projektu jest Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej Regionalny Ośrodek w Lublinie. Cel ogólny projektu zakłada wzrost efektywności zapobiegania i przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży trudnej w województwie mazowieckim w oparciu o opracowany i wdrożony Model Zintegrowanych Innowacyjnych Programów o charakterze wczesnej interwencji ukierunkowujących rozwój zawodowy do września 2014 r. Podkreślił, że duża objętość dokumentu, o której wspomniał ekspert jest spowodowana obawą beneficjenta przed ryzykiem uzyskania zarzutu niewystarczającego opisanie projektu składającego się z trzech podprojektów. Poinformował zebranych,

że beneficjent skierował swoje działania do młodzieży w wieku od 15 do 19 roku życia z terenu województwa mazowieckiego zagrożonej wykluczeniem społecznym w następujących obszarach: ryzykowne działania seksualne, uzależnienia od multimediów oraz przemoc i agresja. Dodał, iż wszystkie trzy programy dotyczące powyższych obszarów są powiązane z kwestiami adaptacji zawodowej. Zaznaczył, iż w podręcznikach można znaleźć np. modelowe rozwiązania skierowane do pracodawców zatrudniających młodzież w wieku od 15 do 19 lat. Ponadto realizacja projektu i zastosowanie zaproponowanych narzędzi zostało poparte profesjonalnymi badaniami naukowymi. Podkreślił, iż główną innowacyjnością projektu jest próba zastąpienia dotychczasowych nieefektywnych działań podejmowanych wobec dysfunkcjonującej młodzieży, koncepcją koncentrującą się na zasobach i problemach jednostki. Dodał, iż w każdej chwili do projektu będą mogli zostać dodani nowi użytkownicy zainteresowani pracą z młodzieżą zagrożoną wykluczeniem społecznym np. pedagodzy, socjologowie, psychologowie, pracownicy socjalni i asystenci rodzinni.

11. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI”.

Pani Małgorzata Trębińska - ekspert powiedziała, iż ogólna ocena projektu jest pozytywna i docenia również wkład pracy projektodawców włożony w przygotowanie strategii wdrażania. Zaznaczyła, iż w swojej końcowej ocenie pominęła uwagę o obszerności dokumentu. Dodała, iż w strategii zabrakło informacji na temat funkcjonujących już projektów o podobnej tematyce. Ponadto beneficjent powinien również dokonać przeglądu analizy ryzyka i podjąć dodatkowe działania, aby zapobiec potencjalnym zagrożeniom podczas realizacji projektu. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

12. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególnego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI”.

Pani Iwona Niewiadomska - ekspert koordynujący przygotowanie omawianego projektu zaznaczyła, że zasadność realizacji projektu potwierdzają wyniki badania prof. dr hab. Krystyny Ostrowskiej pn. „Agresja i przemoc w szkole. Badania porównawcze 1997-2003-2007”, które wykazało, że problem agresywnych zachowań w szkołach ciągle jest obecny. Poinformowała zebranych, iż w najbliższym czasie w Stowarzyszeniu NATANAELUM Instytutu Psychoprofilaktyki i Psychoterapii w Lublinie zorganizowane zostaną spotkania na temat uzależnień behawioralnych z udziałem eksperta ze Stanów Zjednoczonych.

Pan Rafał Krenz zauważył, iż sam dokument strategii nie jest zbyt obszerny, natomiast rozbudowana jest część poświęcona wynikom badań. Dodał, że rozumie wnioskodawców, którzy chcą dokładnie opisać strategię wdrażania, jednak należy ją przygotowywać zgodnie z instrukcją. Zaznaczył, iż najważniejszą częścią strategii wdrażania jest opis działań w ramach mainstreamingu wertykalnego, dotyczących włączania produktu finalnego do głównego nurtu polityki. Podkreślił, iż w omawianej strategii brak jest wskaźników ilościowych. Ponadto z jego doświadczenia wynika, że beneficjentom potrzebne jest wsparcie różnego rodzaju instytucji, aby mainstreaming wertykalny wprowadzał do systemu zmiany wypracowane przez projektodawców. Dodał, że beneficjenci nie są w stanie sami wprowadzić procesu wertykalnego w instytucjach tj. samorząd województwa, czy ministerstwa i nie ma możliwości włączenia wyników pojedynczych projektów innowacyjnych do debaty publicznej. Nadmienił, iż jego zdaniem za włączanie rezultatów projektów nie powinni być odpowiedzialni tylko wnioskodawcy, ale również Krajowa Instytucja Wspomagająca (KIW) i inni decydenci np. ministerstwa.

Pan Marek Białach podkreślił, że począwszy od strony 44 strategii każdy cel szczegółowy ma swoją operacjonalizację w postaci wskaźników i uważa, iż zestaw założonych wskaźników jest kompletny.

Pani Alina Szklaruk zapytała czy cel szczegółowy „Umożliwienie upowszechnienia i mainstreamingu produktu finalnego” będzie stwarzał warunki do umożliwienia upowszechniania, czy też będzie upowszechniał produkt finalny. Dodała, iż w najbliższym czasie KIW zorganizuje warsztaty m.in. dla członków sieci tematycznych, podczas których poruszany będzie temat upowszechniania i włączania.

Pan Antoni Rutka nadmienił, iż mimo działań podejmowanych przez KIW, pomiędzy realizatorami projektów innowacyjnych nie odbywa się współpraca i wymiana informacji. Dodał, że bardzo istotna byłaby współpraca między członkami sieci z całego kraju, jak również ekspertami. Zaznaczył, iż beneficjenci realizujący projekty innowacyjne powinni znacznie wcześniej zastanowić się nad wdrożeniem projektu do głównego nurtu polityki, ponieważ skupienie się na mainstreamingu wertykalnym podczas walidacji projektu nie przyniesie już pożądanych efektów. Ważną kwestią podczas włączania wyników projektu jest także aspekt finansowy, bo nie wiadomo kto powinien finansować ewentualne włączenie produktu. Pan Antoni Rutka wyjaśnił, iż standardem jest, aby strategia miała około 20 stron i beneficjenci powinni tego przestrzegać, aby wszyscy projektodawcy mieli równe szanse. W strategii powinien znaleźć się krótki opis przedsięwzięcia realizowanego przez projektodawcę i sposób wdrożenia wypracowanego produktu do głównego nurtu polityki. Zaznaczył, iż na stronie internetowej KIW funkcjonuje forum, które jest bardzo przydatne do wymiany informacji, spostrzeżeń i wątpliwości.

Pani Alina Szklaruk poddała pod rozważenie dodanie punktu w liście sprawdzającej oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego dotyczącego przedstawienia przez beneficjenta informacji o tym, co będzie stanowiło o sukcesie projektu.

Pan Antoni Rutka zaznaczył, iż przypomina sobie tylko jednokrotną zmianę listy sprawdzającej na poziomie krajowym.

Pan Leszek Król podkreślił, iż kwestia zebrania informacji o efektach osiągniętych w ramach realizowanych projektów jest bardzo ważna nie tylko dla projektów innowacyjnych, ale wszystkich realizowanych w bieżącej perspektywie finansowej. Dodał, iż każdy beneficjent powinien być odpowiedzialny za realizację własnego projektu, jego rozwój i wyniki. Poinformował zebranych, iż w chwili obecnej Departament Strategii i Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie rozpoczął prace związane z kolejnym okresem programowania i zachęcił zebranych do włączenia się w powyższy proces. Zaznaczył, iż należy przemyśleć ewentualną modyfikację listy sprawdzającej i sprawdzić czy jest to w ogóle możliwe.

Pan Piotr Majchrzak – Fundacja Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lulelszczyzny” zaznaczył, iż w realizacji projektów innowacyjnych ważna jest odpowiedzialność po stronie beneficjenta. Dodał, że na etapie końcowym pierwszego etapu realizacji projektu beneficjenci powinni pozyskać opinię eksperta, która pokaże czy opracowany model nadaje się do zaimplementowania do głównego nurtu polityki, czy wskazana jest np. zmiana ustawodawstwa. Zaznaczył, że należy również wziąć pod uwagę ekspertyzę sytuacji finansowej, która wskaże niezbędne koszty oraz oszczędności generowane poprzez implementację modelu.

Pan Marek Białach przypomniał zebranych, że bardzo dobrym rozwiązaniem była realizacja projektów innowacyjnych upowszechniających, w ramach których wypracowywany był gotowy produkt powielany na szeroką skalę.

Pani Alina Szklaruk dodała, że zgodnie z wytycznymi projekty innowacyjne testujące powinny przejść etap testowania i upowszechniania wypracowanego produktu, jednak harmonogramy realizacji projektów nie zawsze gwarantują odpowiednią ilość czasu na powyższe działania. Zaznaczyła, iż nie wszystkie projekty wymagają mainstreamingu wertykalnego, ponieważ wystarczający jest mainstreaming horyzontalny potrzebujący skutecznych działań lokalnych. Dodała, że projektodawcy mają zabezpieczone środki finansowe i czas na dotarcie ze swoimi projektami do wybranych decydentów.

Pan Rafał Krenz powiedział, iż podczas tworzenia dokumentów dotyczących kolejnego okresu programowania należy wziąć pod uwagę wyniki projektów innowacyjnych, które jak dotąd nie są elementem debaty publicznej. Podkreślił, że decydenci nie zawsze wykazują zainteresowanie rozwiązaniami wypracowanymi podczas realizacji projektów innowacyjnych.

Pan Leszek Król podkreślił, iż w nowym okresie programowania brane będą pod uwagę produkty projektów innowacyjnych. Poinformował, że obecnie dokonywana jest analiza efektów wypracowanych przez projekty, zwłaszcza innowacyjne realizowane na terenie Mazowsza. Dodał, iż nie wiadomo jeszcze ile środków otrzyma region Mazowsza oraz jakie będą programy w nowej perspektywie finansowej. W chwili obecnej konsultacjom poddana została „Strategia Rozwoju Województwa Mazowieckiego do 2030 roku”, odbędą się również spotkania subregionalne w Siedlcach, Radomiu, Ciechanowie, Płocku i Ostrołęce, podczas których będzie można składać także sugestie i uwagi do nowej perspektywy finansowej. Zwrócił uwagę, iż na stronie internetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2007-2013 będą zamieszczane także informacje o projektach wykraczających swoją tematyką poza priorytety określone w dotychczasowej strategii rozwoju województwa.

13. Sprawy różne

Nie było spraw do omówienia.

14. Zakończenie obrad.

Przewodniczący RST po stwierdzeniu braku spraw do omówienia zamknął XIII posiedzenie RST. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 14.15.

Zastępca Dyrektora Departamentu
Leszek Król

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Prezentacja dotycząca strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej”.
3. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” sporządzona przez eksperta – Marię Janiak.
4. Uchwała Nr 7/12 Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego z dnia 10 września 2012 r. w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Metoda tutoringu innowacyjnym sposobem w pracy resocjalizacyjnej” realizowanego przez Towarzystwo Wolnej Wszechnicy Polskiej Zarząd Główny w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
5. Prezentacja pt. „Portal koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy”.
6. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „PI-PWP – Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” sporządzona przez eksperta – Antoniego Rutkę.
7. Uchwała Nr 8/12 Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego z dnia 10 września 2012 r. w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP - Portal Koordynacja 3.0 – stabilny mechanizm powiązania kształcenia zawodowego z potrzebami mazowieckiego rynku pracy” realizowanego przez ECORYS Polska w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
8. Uchwała Nr 9/12 Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego z dnia 10 września 2012 r. w sprawie opiniowania strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególniego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” realizowanego przez Fundację Polskiej Akademii Nauk Oddział w Lublinie „Nauka i Rozwój Lubelszczyzny” w ramach programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.
9. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „Zintegrowane Innowacyjne Programy przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu młodzieży szczególniego ryzyka w wieku 15-19 lat ukierunkowane na zwiększenie potencjału zawodowego MODEL MAZOWIECKI” sporządzona przez eksperta – Małgorzatę Trębińską.

Protokolant: Joanna Olszewska-Hurtuk