

**PROTOKÓŁ
PRZEBIEGU XX POSIEDZENIA REGIONALNEJ SIECI TEMATYCZNEJ
DLA WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO
13 maja 2013 r.**

Informacje ogólne

13 maja 2013 r. o godzinie 10.00 w siedzibie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie (UMWM) odbyło się XX posiedzenie Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego (RST). W spotkaniu uczestniczyło 38 osób: 10 członków RST, 15 zastępców członków RST, 2 ekspertów oraz 11 obserwatorów (lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu). Do głosowania uprawnione były 24 osoby. Kworum niezbędne do podejmowania decyzji wynosiło 21 osób.

1. Otwarcie obrad.

Otwarcia posiedzenia dokonał Przewodniczący RST – pan Leszek Król, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Regionalnego i Funduszy Europejskich w UMWM.

2. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący RST powitał zebranych i przedstawił proponowany porządek posiedzenia. Członkowie RST nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego – przewodniczący Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego.
4. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” - przedstawiciel Wyższej Szkoły Pedagogicznej TWP w Warszawie.
5. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” - pani Iwona Kowalska.
6. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.
7. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” - przedstawiciel Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Płocku.
8. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” - pan Bernard Kasprzak.
9. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.
10. Sprawy różne.
11. Zakończenie obrad.



3. Przedstawienie i przyjęcie uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego.

Pan Leszek Król poinformował zebranych, iż pani Agnieszka Nałęcz zrezygnowała z pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego RST. W związku z tym istnieje konieczność wybrania nowego Wiceprzewodniczącego i poprosił zebranych o przedstawianie propozycji. Pan Leszek Król zaproponował na funkcję Wiceprzewodniczącej RST panią Barbarę Kucharską - Zastępcę Dyrektora Mazowieckiego Centrum Polityki Społecznej, która posiada doświadczenie w realizacji projektów innowacyjnych. Wobec braku innych propozycji Przewodniczący Sieci przeszedł do głosowania nad wyborem pani Barbary Kucharskiej na Wiceprzewodniczącą RST. Do głosowania uprawnione były 24 osoby. Członkowie RST jednogłośnie zgodzili się z powyższą propozycją. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

4. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego”.

Pani Joanna Lizut - koordynator projektu przedstawiła realizatorów projektu pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” - pana prof. dr. hab. Mirosława Grewińskiego - Prorektora Wyższej Szkoły Pedagogicznej TWP w Warszawie, członków Projektowej Rady Ekspertów - pana prof. dr. hab. Józefa Bednarka, panią dr Annę Andrzejewską i pana Wojciecha Duranowskiego oraz pana Marcina Bochenka z Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej. Następnie pani Joanna Lizut zaprezentowała prezentację *PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego* (stanowi załącznik nr 3 do protokołu) przedstawiającą główne założenia projektu i odpowiedzi na uwagi eksperta. Podziękowała ekspertowi za wnikliwą analizę strategii wdrażania projektu oraz zaznaczyła, iż wskazane uwagi mogą zostać wyeliminowane, co pozwoli na poddanie testowaniu bardziej udoskonalonego produktu finalnego.

5. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego”.

Ekspert - pani Iwona Kowalska w swojej ocenie zarekomendowała warunkową akceptację strategii wdrażania projektu oraz podkreśliła, iż uwagi do Strategii mają głównie charakter techniczny, będą łatwe do poprawy, zwłaszcza po wyjaśnieniach Beneficjenta wskazanych w prezentacji. Zaznaczyła także, iż Beneficjent przygotował bardzo wartościowy produkt. Następnie pani Iwona Kowalska przedstawiła prezentację *Projekt: PI PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego* (stanowi załącznik nr 4 do protokołu). Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

6. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.

Do najważniejszych wątpliwości zgłoszonych przez członków RST należały:

- Pan Piotr Sokół – przedstawiciel Uniwersytetu Warszawskiego zapytał czy innowacją w projekcie jest podręcznik czy też metodologia kształcenia w zakresie zagrożeń cyberprzestrzeni. Zapytał także czy działania podejmowane w ramach projektu są czymś nowym w stosunku do działań stosowanych do tej pory w kraju i za granicą. Zapytał również czym kierował się projektodawca wybierając na partnera w projekcie przedstawicieli instytutu łotewskiego. Dodał, iż partnerzy z zachodniej Europy mieliby zapewne większe doświadczenie w zakresie zagrożeń jakie niesie cyberprzestrzeń. Poprosił także o wyjaśnienie kto i na jakim etapie będzie świadczył pomoc dzieciom i młodzieży zagrożonym cyberprzestrzenią oraz poprosił beneficjenta o wyjaśnienie kogo miał na myśli mówiąc o pracownikach socjalnych i pracownikach służb społecznych. Zapytał również w jakim celu beneficjent prezentował założenia projektu i produktu finalnego przedstawicielom wydziałów zdrowia lokalnych samorządów;

- Pani Barbara Kucharska podkreśliła, iż wnioskodawca powinien ujednoczyć w omawianym dokumencie nazewnictwo związane z pojęciem pracownika socjalnego, które dokładnie zostało określone w *Ustawie o pomocy społecznej*. Ponadto niezbędne jest także doprecyzowanie kwestii skierowania produktu do pracowników socjalnych w ramach upowszechniania i testowania. Podkreśliła także, iż na terenie Mazowsza nie ma 2,4 tysiąca pracowników socjalnych, jest natomiast około 2,5 tysiąca pracowników służb społecznych, o czym wspominał beneficjent w swojej prezentacji;
- Pani Emilia Kroczyk – przedstawiciel Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych poprosiła beneficjenta o odniesienie się do uwagi eksperta dotyczącej niewłaściwego zdefiniowania wskaźników.

Pani Joanna Lizut w pierwszej kolejności odniosła się do uwagi eksperta dotyczącej włączenia do podręcznika raportu w języku angielskim. Wyjaśniła, iż tłumaczenie raportu zostało przewidziane dopiero po etapie zatwierdzenia strategii wdrażania projektu. Zaznaczyła także, iż treści zaprezentowane w podręczniku w języku angielskim zostały również szeroko omówione w języku polskim, stanowią one także wzbogacenie opisu produktu finalnego o kwestie wynikające z doświadczenia partnera łotewskiego. Pani Joanna Lizut wyjaśniła, iż partner łotewski został wybrany ze względu na posiadane doświadczenie w procesie kształcenia zawodowego. Dodała także, iż jednym z ekspertów merytorycznych projektu jest pracownik *Rezekne Higher Education Institution* - pan prof. Gilberto Marzano będący jednocześnie pracownikiem Uniwersytetów włoskich oraz ekspertem w zakresie zagrożeń cyberprzestrzeni. W kwestii uwagi eksperta dotyczącej zastosowania ankiety do testów kompetencyjnych pani Joanna Lizut wyjaśniła, iż ankieta będzie tylko jedną z form monitoringu w ramach etapu testowania inną niż test kompetencyjny. Podkreśliła także, iż w raporcie „*Profesjonalny pracownik socjalny – profesjonalne działanie na rzecz osób wykluczonych*” opracowanym przez Instytut Rozwoju Służb Społecznych opisano, że pracownicy służb społecznych są zbiorczą kategorią obejmującą wszystkie osoby, które w bezpośrednim kontakcie zajmują się wsparciem osób, które dotyczą różnego rodzaju problemy. Dodała, iż pracownik socjalny zgodnie z *Ustawą o pomocy społecznej* to osoba posiadająca odpowiednie kierunkowe wykształcenie i zatrudniona w instytucjach wymienionych w ww. ustawie. Wyjaśniła, iż projektodawca użył zbiorczej kategorii jaką są służby społeczne ze względu na to, że w ramach tej grupy znajdują się wszystkie osoby mające bezpośredni kontakt z klientem np. pracownik ośrodka pomocy społecznej, policjant czy nauczyciel. Umożliwi to także dotarcie z problematyką zagrożeń cyberprzestrzeni do szerszej grupy odbiorców. Powyższe podejście jest bardzo korzystne zwłaszcza z perspektywy klienta, który nie zawsze wie do jakiej instytucji ma się zwrócić o pomoc. W takiej sytuacji osoby z najbliższego otoczenia będą mogły udzielić mu bezpośredniej pomocy, bądź wskazać właściwą jednostkę, która ma odpowiednie kompetencje do udzielenia pomocy. Dodała, iż w podręczniku pt. „*Zagrożenia cyberprzestrzeni kompleksowy program dla pracowników służb społecznych*” autorstwa dr Joanny Plak, specjalisty w zakresie polityki społecznej, precyzyjnie zostało wyjaśnione pojęcie służb społecznych. Pani Joanna Lizut nadmieniła, iż innowacyjność projektu dotyczy zarówno wymiaru grupy docelowej, do której skierowane będą rezultaty projektu, jak również ujęcia problematyki zagrożeń cyberprzestrzeni. Zaznaczyła, iż beneficjent na etapie negocjowania projektu otrzymał zgodę instytucji organizującej konkurs na rozszerzenie grupy docelowej na zbiorczą kategorię służb społecznych. Dodała, iż produkt finalny skierowany jest do pracowników służb społecznych, ze szczególnym uwzględnieniem pracowników socjalnych. W kwestii niewłaściwego zdefiniowania wskaźników pani Joanna Lizut wyjaśniła, iż beneficjent ustalił ten sam wskaźnik zarówno dla celu głównego, jak i celów szczegółowych, ponieważ w odczuciu projektodawcy powyższe cele mogą zostać sparametryzowane tym samym wskaźnikiem. Zaznaczyła, iż na etapie przygotowania strategii wdrażania projektu cele szczegółowe zostały doprecyzowane, uszczegółowione oraz wskazane w formule tzw. wskaźników pośrednich.

Pan prof. dr hab. Mirosław Grewiński dodał, iż projektodawca nie będąc prawnikiem, nie zastosował definicji prawnej lecz przyjęty, powszechny sposób rozumienia pojęcia. W tych punktach, gdzie zabrakło precyzji zastosowania definicji beneficjent dokona stosownych poprawek. Wyjaśnił, iż projekt był prezentowany w wydziałach zdrowia jednostek samorządu terytorialnego, ponieważ z reguły zajmują się one także szeroko rozumianą polityką społeczną, bądź pomocą społeczną, a pełna nazwa tych wydziałów brzmi- wydziały zdrowia i

polityki społecznej. Podkreślił również, iż innowacją projektu jest wypracowanie modelu (programu) kształcenia służb społecznych w ramach opracowanego podręcznika. Dodał, iż w chwili obecnej nie ma na rynku żadnego podręcznika kształcenia służb społecznych, czy też pracowników socjalnych w zakresie zagrożeń jakie niesie cyberprzestrzeń, co również przemawia za innowacyjnością projektu.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Przewodniczący RST zaproponował przystąpienie do głosowania nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego oraz ostateczną treścią rekomendacji dla beneficjenta:

1. W opisie badania ilościowego przeprowadzonego w celu pogłębienia diagnozy problemu brakuje załącznika zawierającego treść kwestionariusza składającego się z 17 pytań w części głównej i 4 pytań w metryczce. Ponadto Wnioskodawca nie uzasadnił dlaczego badaniami objęto akurat 150 pracowników instytucji kształcących i szkolących kadry służb społecznych z terenu województwa mazowieckiego;
2. Wskaźniki zostały niewłaściwie zdefiniowane, ponieważ zarówno w stosunku do celu głównego, jak i celów szczegółowych użyto tego samego miernika. Ponadto mierniki nie zostały podane w kontekście danego celu z dokonaniem podziału na rezultaty twarde i miękkie;
3. Wartości docelowe wskaźników celu nie zostały poprawnie określone, gdyż nie wynikają z diagnozy problemu powstałej z analizy wyników badań przeprowadzonych w I etapie realizacji projektu, potwierdzających potrzebę realizacji projektu. Przyjęty sposób pomiaru wskaźników oraz źródła ich weryfikacji budzą wątpliwości ze względu na ich niedoprecyzowanie;
4. Beneficjent nie wskazał warunków niezbędnych do właściwego działania innowacji, nie opisał także efektów zastosowania innowacji. Ponadto Beneficjent powinien wyjaśnić przy diagnozie problemu na czym polegają sugerowane testy do zastosowania np. test Tinela-Hoffmana, powód włączenia do podręcznika raportów w języku angielskim, który jest z założenia dedykowany polskiemu odbiorcy, a także ujednolicić określenie grupy odbiorców tj. na str. 18 strategii odbiorcami są kadry służb społecznych (w tym pracownicy socjalni), a na str. 22 i 30 odbiorcy utożsamiani są z grupą pracowników socjalnych;
5. Przedstawiony sposób testowania nie gwarantuje w pełni rzetelności testu produktu finalnego, jego koncepcja jest niespójna i mało logiczna:
 - nie wiadomo z czego wynika decyzja o objęciu procesem testowania akurat 150 uczestników. Ponadto Beneficjent nie podał także kryteriów ich rekrutacji;
 - nie wiadomo jaki jest udział użytkowników i odbiorców produktu w grupie objętej procesem testowania;
 - nie wiadomo kto będzie reprezentował w każdej z grup przedstawiciela Projektowej Rady Ekspertów (PRE);
 - wątpliwości natury metodologicznej budzi zapis o tym, że testy kompetencyjne dla uczestników mają mieć postać ankiety;
 - nie wiadomo jaki charakter mają mieć spotkania uczestników fazy testowania z ekspertami PRE w celu wymiany doświadczeń;
 - w zakresie stosowania testów kompetencyjnych wątpliwe jest zastosowanie tej samej matrycy testu do bardzo różnorodnej grupy odbiorców;
 - Beneficjent nie sprecyzował w jaki sposób ma następować analiza opinii i uwag osób przeprowadzających test, jak również przedstawicieli obu grup docelowych biorących udział w fazie testowania;
6. Wątpliwości budzi fakt braku wskazania przez wnioskodawcę opisu kwalifikacji członków zespołu odpowiedzialnego za monitorowanie realizacji etapu testowania, Projektowej Rady Ekspertów i Rady Programowo-Konsultacyjnej;
7. W ramach strategii upowszechniania niewłaściwie wskazano na grupę decydentów - instytucji wpływających na proces kształcenia, przedstawicieli samorządu, polityków zajmujących się szerokokorozumianą problematyką społeczną, pracowników administracji centralnej, wojewódzkiej i powiatowej, funkcjonariuszy Policji, Straży Miejskiej, placówek opiekuńczo-wychowawczych, OHP, świetlic socjoterapeutycznych itp. oraz

przedstawiciele mediów zarówno o charakterze lokalnym, regionalnym i ogólnopolskim. Wyżej wymienione grupy interesariuszy powinny być wykazywane w grupie adresatów w ramach strategii włączania do głównego nurtu, a nie w ramach strategii upowszechniania. Ponadto Beneficjent powinien dookreślić ilość seminariów planowanych do odbycia w ramach strategii upowszechniania, miejsce ich organizacji oraz doprecyzować jak długo po zakończeniu realizacji projektu będzie aktywny adres e-mail zamieszczony na stronie internetowej projektu pozwalający na komunikowanie się odbiorców z realizatorami projektu i wyjaśnianie wątpliwości;

8. W ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki niewłaściwie wskazano na następujące grupy docelowe: użytkownicy - osoby szkolące pracowników służb społecznych, odbiorcy - pracownicy służb społecznych, w tym pracownicy socjalni oraz PRE - eksperci z obszaru cyberprzestrzeni oraz pracy socjalnej zaangażowani w działania projektowe zarówno ze strony Lidera, jak i Partnera Projektu. Wyżej wymienione grupy interesariuszy powinny być wykazywane w grupie adresatów w ramach strategii upowszechniania, a nie w ramach strategii włączania do głównego nurtu. Ponadto nie wszystkie propozycje działań kwalifikują się do zakresu włączania do głównego nurtu polityki. Niezrozumiały jest fakt podejmowania działań nakierowanych na włączenie do głównego nurtu polityki tylko w stosunku do władz administracyjnych z terenu województwa mazowieckiego. Beneficjent nie doprecyzował także zasięgu terytorialnego uczelni i placówek szkolących pracowników społecznych, w stosunku do których podejmowane będą działania związane z włączeniem do głównego nurtu polityki. Nie wiadomo także czy Beneficjent zamierza przesłać władzom centralnym podręcznik w wersji on-line, czy podręcznik w wersji papierowej. Ponadto wskazane jest, aby Beneficjent doprecyzował kto, w jakiej formie i w stosunku do kogo ma skutecznie działać lobbingowe;
9. Ze względu na niewłaściwe określenie grup docelowych i planowanych działań w ramach strategii włączania do głównego nurtu polityki istnieje wątpliwość czy proponowane działania i ich adresaci gwarantować będą wysoką skuteczność włączenia do głównego nurtu polityki.

W czasie głosowania nad opiniowaniem strategii na sali było 23 osoby uprawnione do głosowania, w głosowaniu nie uczestniczył beneficjent omawianego projektu. Sieć jednogłośnie zarekomendowała Instytucję Organizującą Konkurs warunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego”. Uchwała w sprawie wydania opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” realizowanego przez Wyższą Szkołę Pedagogiczną Towarzystwa Wiedzy Powszechnej w Warszawie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Następnie Przewodniczący Sieci przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącej RST - pani Barbarze Kucharskiej.

7. Zaprezentowanie strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim”.

Pani Agnieszka Świerad – Zakład Doskonalenia Zawodowego w Płocku przedstawiła realizatorów projektu: przedstawiciele Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Płocku - panią Alinę Lewicką i panią Aleksandrę Grzybowską oraz przedstawiciela Urzędu Miasta Płock - panią Ewę Pietrzak. Następnie pani Agnieszka Świerad przedstawiła prezentację dotyczącą strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego „*Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim*” opisującą główne założenia projektu (stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

8. Zaprezentowanie opinii eksperta dokonującego oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim”.

Ekspert – pan Bernard Kasprzak w swojej ocenie zarekomendował warunkową akceptację strategii wdrażania projektu oraz przedstawił prezentację na temat opinii w zakresie oceny strategii wdrażania projektu

innowacyjnego testującego *Modernizacja oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy* (stanowi załącznik nr 8 do protokołu). Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

9. Dyskusja na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” - podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii pozytywnej, opinii warunkowej lub opinii negatywnej.

Pani Magdalena Cichostępska – Dyrektor Wydziału Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Kuratorium Oświaty w Warszawie zapytała o miejsce funkcjonowania Samorządowej Rady Szkolnictwa Zawodowego i pełnioną przez nią rolę oraz poprosiła o podanie obszarów, w ramach których Rada będzie mogła decydować. Zapytała także o regulacje prawne dotyczące kwestii funkcjonowania Rady. Podkreśliła również, że Rada jest elementem innowacyjnym projektu, natomiast ustalanie treści programów nauczania leży w gestii szkół. Zaznaczyła, iż Rada mogłaby pełnić funkcję opiniotwórczą, natomiast dyskusyjne może być prawne usankcjonowanie opinii wydawanych przez Radę. Pani Magdalena Cichostępska poprosiła również o udzielenie informacji dotyczących finansowania kierowników praktycznej nauki zawodu.

Pani Ewa Pietrzak wyjaśniła, iż pierwotna wersja Samorządowej Rady Szkolnictwa Zawodowego miała być ciałem doradczym Prezydenta Miasta Płocka. Jednak w celu utworzenia niezależnego ciała opiniodawczego zostało podpisane Porozumienie Partnerskie „Innowacyjne Szkolnictwo Zawodowe” przez partnerów realizujących omawiany projekt tj. Prezydenta Miasta Płock, Zakład Doskonalenia Zawodowego w Płocku i Mazowieckie Samorządowe Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Podkreśliła, iż zgodnie z Regulaminem funkcjonowania Rady wszelkie decyzje podejmowane przez Radę są wiążące dla instytucji desygnujących do niej swoich przedstawicieli. Pani Ewa Pietrzak wyjaśniła, iż Rada może decydować w ramach wszystkich obszarów związanych ze szkolnictwem zawodowym. Ponadto zaznaczyła, iż w kwestii wyjaśnienia wszelkich aspektów prawnych związanych z funkcjonowaniem Rady projektodawca podjął współpracę z Delegaturą Kuratorium Oświaty w Płocku. Dodała, iż beneficjent zamierza na etapie testowania rekomendować niezbędne zmiany legislacyjne na poziomie samorządu terytorialnego, jak również w polityce krajowej.

Pani Agnieszka Świerad wyjaśniła, iż wynagrodzenie kierowników praktyk będzie finansowane przez szkoły, a opiekunów praktyk przez przedsiębiorców.

Wobec braku dalszych uwag i sugestii Wiceprzewodnicząca RST zaproponowała przystąpienie do głosowania nad strategią wdrażania projektu innowacyjnego oraz ostateczną treścią rekomendacji dla beneficjenta:

1. Uzupelnienie dokumentu Strategii o informacje potwierdzające tożsamość celu głównego przedstawionego w Strategii z celem opisanym we wniosku o dofinansowanie projektu;
2. Usystematyzowanie proponowanych zmian podczas realizacji projektu – terminy, uzasadnienie wprowadzania zmian i ich wpływ na okres realizacji projektu według następującego układu harmonogramu zmian:

L. p.	Nazwa działania	Terminy proponowane we wniosku o dofinansowanie (od – do)	Nowe terminy proponowane w strategii (od – do)
1.	Testowanie opracowanego produktu		
2.	Analiza rzeczywistych efektów testowanego produktu		
3.	Opracowanie ostatecznej wersji produktu finalnego oraz walidacja produktu finalnego		
4.	Przerwa techniczna na walidację produktu		
5.	Upowszechnianie oraz włączanie produktu do głównego nurtu polityki		

W czasie głosowania nad opiniowaniem strategii na sali było 22 osoby uprawnione do głosowania, w głosowaniu nie uczestniczył beneficjent omawianego projektu. Sieć jednogłośnie zarekomendowała Instytucji Organizującej Konkurs warunkową akceptację strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne

szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim". Uchwała w sprawie wydania opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” realizowanego przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Płocku stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

10. Sprawy różne.

Nie było spraw do omówienia.

11. Zakończenie obrad.

Wiceprzewodnicząca RST po stwierdzeniu braku spraw do omówienia zamknęła XX posiedzenie RST. Posiedzenie zakończyło się o godzinie 11.45.

Załączniki:

1. Lista obecności.
2. Uchwała Nr 5/13 RST zmieniająca uchwałę w sprawie wyboru Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Regionalnej Sieci Tematycznej dla Województwa Mazowieckiego.
3. Prezentacja beneficjenta pt. *PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego*.
4. Prezentacja eksperta *Projekt: PI PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego*.
5. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” – ekspert pani Iwona Kowalska.
6. Uchwała Nr 6/13 RST w sprawie wydania opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „PI-PWP Zagrożenia cyberprzestrzeni – nowe kompetencje pracownika socjalnego” realizowanego przez Wyższą Szkołę Pedagogiczną TWP w Warszawie.
7. Prezentacja beneficjenta dotycząca strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim”.
8. Prezentacja eksperta na temat opinii w zakresie oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego *Modernizacja oferty kształcenia zawodowego w powiązaniu z potrzebami lokalnego/regionalnego rynku pracy* – ekspert pan Bernard Kasprzak.
9. Lista sprawdzająca oceny strategii wdrażania projektu innowacyjnego testującego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” – ekspert Bernard Kasprzak.
10. Uchwała Nr 7/13 RST dla Województwa Mazowieckiego w sprawie wydania opinii na temat strategii wdrażania projektu innowacyjnego pt. „Innowacyjne szkolnictwo zawodowe na Mazowszu Płockim” realizowanego przez Zakład Doskonalenia Zawodowego w Płocku.

Protokolant:

Joanna Olszewska-Hurtuk

Zastępca Dyrektora Departamentu
Leszek Król

