

**Uwagi zgłoszone w ramach konsultacji dokumentu „Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL”
(projekt z dnia 11 grudnia 2009 r.) wraz ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej PO KL**

Zgłaszający	Część dokumentu	Uwagi	Uzasadnienie	Stanowisko IZ PO KL
Rozdział 2 Plan Działania				
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST”	Rozdział 2 Plan działania	Plany działania powinny uwzględniać analizę dotychczasowego przeznaczenia środków pod kątem stopnia „nasylenia rynku” odbiorców adresowanym do nich wsparciem, realizowanym w określonych formach i odpowiednio dokonywać wyboru typów projektów lub/i grup docelowych w danym roku	Pojedynczy wniosek/projekt nie powinien być oceniany w oderwaniu od aktualnej sytuacji w obszarze przeznaczenia środków w ramach danego Priorytetu, Działania czy Poddziałania. Realizacja PO KL nie może tworzyć warunków do dublowania lub nadmiaru jakichś działań i wrywania sobie resztek beneficjentów	IZ PO KL przeprowadza corocznie przegląd realizacji PD na rok poprzedni. PD jest dokumentem planistycznym, a nie sprawozdawczym.
Rozdział 4				
Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie	Część 4 oraz Karty oceny merytorycznej dla projektów systemowych	Należy wskazać, kto zatwierdza ocenę eksperta. Analogicznie należy dokonać zmiany we wzorze Karty oceny merytorycznej.	W części 4.1 <i>Informacje ogólne – projekty systemowe</i> w punkcie 6 zapisano, że „Oceny formalnej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego, przed udzieleniem dofinansowania zgodnie z zapisami podrozdziału 4.2–4.4, dokonuje jeden oceniający, którego ocena jest <u>zatwierdzana przez jego przełożonego</u> ” Natomiast części 4.2, 4.3, 4.4 mówią, że oceny może dokonywać ekspert.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Ekspert – jeżeli właściwa instytucja podejmie taką decyzję – może dokonywać oceny merytorycznej wniosków o dofinansowanie projektu systemowego. Zapisy dokumentu oraz wzory <i>Karty oceny merytorycznej</i> zostały odpowiednio doprecyzowane
4.2 – 4.4				
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej	Procedura 4.2-4.4	W związku z wprowadzeniem zapisów mówiących o tym, iż ocenę merytoryczną projektów systemowych można zlecić ekspertowi należałoby w Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL doprecyzować zapisy w jakich	Obowiązujące Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL zawierają zapisy regulujące w jakich przypadkach właściwa instytucja (IP2, IP lub IZ) korzysta z opinii eksperta, natomiast brak jest zapisów które określają w jakich okolicznościach wspomniane Instytucje zlecają ekspertowi dokonanie oceny merytorycznej projektów	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapisy dokumentu zostały doprecyzowane. Właściwa instytucja może zlecić ekspertowi dokonanie oceny merytorycznej w sytuacji, gdy projekt systemowy zamierza realizować jednostka

		przypadkach właściwa instytucja (IP2, IP lub IZ) zleca ekspertowi dokonanie powyższej oceny.	systemowych.	organizacyjna umiejscowiona w tym samym urzędzie
5. Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów				
	Cz. 5, pkt. 3(ad.2), str. 18.	„...W przypadku różnicy stanowisk dwóch oceniających albo jednego z dwóch oceniających i trzeciego oceniającego dotyczących spełniania przez projekt kryteriów strategicznych o przyznaniu premii punktowej decyduje przewodniczący Komisji Oceny Projektów. Decyzja przewodniczącego KOP jest wiążąca i ostateczna” – <i>jaka formę (pisemną czy ustną) przyjmie decyzja przewodniczącego Komisji Oceny Projektów (jak ta kwestia zostanie udokumentowana).</i>	Brak w treści całego dokumentu zapisów w jaki sposób decyzje przewodniczącego KOP zostaną formalnie udokumentowane.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Decyzje przewodniczącego KOP powinny być dokumentowane w protokole z prac KOP.
6.1 Ogłoszenie konkursu				
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.1 Ogłoszenie konkursu na str. 20	W sekcji 6.1 <i>Zasad dokonywania wyboru projektów</i> zastosowano zapis, iż w przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu lub datą zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 20 dni. - Określenie minimalnej długości terminu powoduje konieczność wydłużenia terminu obowiązywania konkursu w przypadku gdy liczba złożonych wniosków znacznie	Wydaje się, że określenie minimalnej długości dni konkursu otwartego jest ograniczające dla IOK, w przypadku złożenia w pierwszych dniach konkursu wniosków o wysokości kwoty dofinansowania przewyższającej kwotę alokacji. Powoduje to również nieuzasadnione angażowanie w proces przygotowywania wniosku przez potencjalnych wnioskodawców. Jednocześnie należy zauważyć, że zapis określający minimalny czas naboru wniosków <u>nie powinien dotyczyć konkursów otwartych z wykorzystaniem procedury przyspieszonego wyboru projektów,</u> gdy jednym z obowiązujących kryteriów	<i>Uwaga częściowo uwzględniona</i> Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie. IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową), aby mieć

		przekracza kwotę środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów. Zwłaszcza w sytuacji konkursu otwartego z wykorzystaniem procedury przyspieszonego wyboru projektów, gdy jednym z kryterium wyboru wniosku do dofinansowania jest m.in. kolejność jego złożenia.	wyboru wniosku do dofinansowania jest kolejność jego złożenia . Powoduje to nieuzasadnione zaangażowanie w proces przygotowywania wniosku przez potencjalnych wnioskodawców. W związku z powyższym należałoby ująć również ten wyjątek w treści 6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów	możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu. Zapis został doprecyzowany i nie będzie dotyczył konkursów otwartych przeprowadzanych z zastosowaniem procedury przyspieszonego wyboru projektów.
Urząd Marszałkowski w Łodzi	6.1 ocena merytoryczna	Zwiększenie przedziału ocenianych wniosków (od 201 do 400) dla którego liczy się termin wysłania pisma do projektodawcy o wyniku oceny merytorycznej może spowodować w trudności w dotrzymaniu tego terminu. Powyższa sytuacja może wystąpić ze względu na ograniczoną liczbę osób uczestniczącą w pracach KOP		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Intencją IZ PO KL jest skrócenie czasu oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu zamkniętego w związku ze stwierdzonymi przypadkami dokonywania oceny w terminie powodującym dezaktualizację założeń projektowych
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego	W opinii IW (IP2) czas wskazany w <i>Zasadach</i> na ocenę formalną wniosków jest zbyt krótki.	Przy dużej ilości wniosków podlegających ocenie formalnej (np. ok. 100), które wpłynęły w ostatnim dniu rundy konkursowej i po ocenie formalnej zostały skierowane do uzupełnienia mogą one nie trafić na posiedzenie KOP dla rundy, na którą wpłynęły.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL wydłużanie czasu oceny formalnej wniosków nie jest wskazane.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego	W opinii IW (IP2) czas wskazany w <i>Zasadach</i> na ocenę merytoryczną wniosków jest zbyt krótki.	Zachowanie terminu 20 dni w przypadku oceny i weryfikacji 100 wniosków (szczególnie z pomocą publiczną) jest bardzo trudne. Oceniający oraz weryfikujący poprawność ocen przewodniczący KOP potrzebują więcej czasu na ocenę wniosku z pomocą publiczną	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Intencją IZ PO KL jest skrócenie czasu oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu zamkniętego w związku ze stwierdzonymi przypadkami dokonywania oceny w

				terminie powodującym dezaktualizację założeń projektowych.
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.1 Ogłoszenie konkursu Wzór harmonogramu dla konkursu otwartego	W opinii IW (IP2) czas wskazany w <i>Zasadach</i> na podpisanie umowy dla wniosków, które wymagają negocjacji jest zbyt krótki.	Mając na uwadze, iż wiele wniosków o dofinansowanie wymaga przeprowadzenia negocjacji, 13 dni na podpisanie umowy jest okresem zbyt krótkim na obieg dokumentów między IW (IP2) a wnioskodawcą.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W opinii IZ PO KL wydłużenie czasu oceny formalnej wniosków nie jest wskazane.
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rozdz.6, Podrozdział 6.1, s.26 dot. wzoru harmonogramu dla konkursu zamkniętego, etap oc. merytorycznej	Sugeruje się pozostawienie zapisu zgodnie z zasadami z 10 lipca, tj „Przy każdym kolejnym wzroście liczby wniosków o 100 termin dokonania oceny merytorycznej może zostać wydłużony o 20 dni (np. jeżeli na posiedzeniu KOP ocenianych jest od 201 do 300 wniosków)	Z uwagi na dużą ilość wniosków, które wpływają do IOK oraz faktu, że często terminy konkursów nakładają się na siebie, podniesienie górnej granicy ilości wniosków, od której IOK ma prawo wydłużyć termin, przełoży się negatywnie na terminowość i jakość oceny.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Intencją IZ PO KL jest skrócenie czasu oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu zamkniętego w związku ze stwierdzonymi przypadkami dokonywania oceny w terminie powodującym dezaktualizację założeń projektowych.
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rozdz.6, podrozdz. 6.1, s.26 dot. wzoru harmonogramu dla konkursu otwartego, etap informowania Beneficjenta o wyniku oc. merytorycznej	Zapis „Nie później niż n+60 (65) dni (10 dni od daty zakończenia posiedzenia KOP, na którym oceniany był dany wniosek(...). ” należy zastąpić zapisem (10 dni od daty zatwierdzenia listy rankingowej)	Z uwagi na uwarunkowania proceduralne związane z zatwierdzaniem Kart Oceny Merytorycznej przez Przewodniczącego KOP oraz z określaniem przez komórki urzędu, planami posiedzeń Zarządu Województwa, który zatwierdza listy rankingowe, termin pomiędzy zakończeniem prac KOP a zatwierdzeniem przez Zarząd list rankingowych nie jest tożsamy. Powyższy zapis wprowadza w błąd Wnioskodawców co do terminu udzielania informacji na temat wyników oceny merytorycznej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zapis we wzorze harmonogramu dla konkursu otwartego jest spójny z zapisem w podrozdziale 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków „Pismo informujące o jednym z czterech powyższych przypadków wysyłane jest po zatwierdzeniu listy rankingowej do projektodawcy w terminie 10 dni od daty zakończenia posiedzenia KOP[...]”
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego –	Str 20, pkt 6.1 „W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie	Wymaga doprecyzowania zgodnie z zapisem na stronie 22 : „W konkursie otwartym nabór	Proponujemy ujednoczenie zapisu z uwzględnieniem hierarchii preferencji. Zgodnie z proponowanym zapisem nie ma możliwości wcześniejszego zawieszenia naboru wniosków niż po 20	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa

<p>Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie</p>	<p>internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu lub data zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 20 dni.”</p>	<p>wniosków i ich ocena prowadzone są w sposób ciągły do zamknięcia konkursu uzasadnionej odpowiednią decyzją IOK (np. z powodu wyczerpania określonego limitu środków).”</p>	<p>dniach od daty ogłoszenia konkursu. Z uwagi na to, iż IOK może określić w dokumentacji konkursowej, że w wyniku wyczerpania określonego limitu środków może zawiesić konkurs przed upływem daty zamknięcia konkursu (konkursy otwarte z reguły prowadzą nabór do końca roku kalendarzowego) zapis ten wyklucza taką możliwość. Wydaje się zasadnym pozostawienie zapisu „W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu nie może upłynąć mniej niż 20 dni”. Zawieszenie naboru wniosków powinno należeć do decyzji IOK.</p>	<p>Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową), aby mieć możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu.</p>
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego</p>	<p>s. 20 W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu lub data zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 20 dni.</p>	<p>Proszę zauważyć, że w świetle zapisów w Zasadach.... ogłoszenie konkursu nie jest /nie musi być tożsame z terminem rozpoczęcia naboru wniosków. Może zaistnieć sytuacja, że w ciągu kilku dni zostanie przekroczona wartość alokacji. Przy zachowaniu zaproponowanego przez IZ zapisu możliwa jest sytuacja, gdy wartość alokacji przeznaczona na konkurs zostanie przekroczona (o wartość wskazaną w dokumentacji konkursowej), ale gdy nie upłynęło 20 dni od daty ogłoszenia konkursu konkurs powinien trwać, aż do osiągnięcia tego terminu. Proponuje się rezygnację z wskazywania minimalnej liczby dni na przeprowadzenie naboru w ramach konkursu otwartego. Obecnie moment</p>	<p>Proponuje się doprecyzowanie niniejszej kwestii i rozważenie, czy termin zamknięcia/zawieszenia konkursu powinien być uzależniony od daty zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej, czy od daty rozpoczęcia naboru wniosków. Jeżeli zaproponowany zapis ma dotyczyć konkursów w 2010 roku, należy zauważyć, że wybór trybu konkursów na etapie tworzenia Planów Działania na 2010 nastąpił bez wiedzy o wprowadzeniu przez IZ zmiany charakteru konkursów otwartych.</p> <p>Jednocześnie, wskazanie minimalnego terminu naboru wniosków powoduje, że konkurs otwarty nabiera charakteru konkursu zamkniętego (więc nasuwa się pytanie, czym te tryby mają się od siebie różnić). Biorąc pod uwagę dotychczasowe doświadczenia we wdrażaniu PO KL, w przypadku, gdy zostanie wskazana potencjalna data zawieszenia naboru, 80% wniosków zostanie złożonych w ostatnich dniach naboru. W rezultacie, w ostatnich dniach naboru alokacja na</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową), aby mieć możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu.</p>

		<p>zawieszenia naboru uzależniony jest od 2 przesłanek: przekroczenia określonego poziomu alokacji i upłynięcia terminu 5 dni od ogłoszenia przekroczenia wskazanego w dokumentacji poziomu alokacji. Jeżeli IŻ zależy na wprowadzeniu obostrzeń dot. minimalnego okresu naboru w konkursach otwartych proponuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zwiększenie minimalnego poziomu alokacji na konkurs, od którego będzie można zawiesić nabór (do niedawna zgodnie z „Zasadami...” było to min. 120% alokacji) lub • zwiększenia liczby dni z 5 np. do 10, które muszą upłynąć od momentu przekroczenia alokacji do zawieszenia naboru 	<p>konkurs będzie przekraczana wielokrotnie. Ponadto, w konkursach cieszących się bardzo dużą popularnością, wskazanie minimalnej liczby dni naboru spowoduje znaczny wzrost liczby wniosków składanych w konkursie, co w efekcie może znacznie wydłużyć ocenę wniosków i przesunąć termin ogłoszenia wyników konkursu.</p>	
<p>Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego</p>	<p>s.22 IOK może podjąć decyzję o ponownym rozpoczęciu naboru wniosków w ramach zawieszono poprzednio konkursu. IOK podaje do publicznej wiadomości we wszystkich formach komunikacji, w jakich zostało opublikowane ogłoszenie o rozpoczęciu konkursu z wyprzedzeniem co najmniej 5 dni informację o planowanej dacie ponownego rozpoczęcia naboru wniosków.</p>	<p>Zdaniem IP zachowanie 5 dniowego wyprzedzenia publikacji informacji o wznowieniu konkursu powinno dotyczyć wyłącznie ogłoszenia o wznowieniu konkursu a nie publikacji dokumentacji konkursowej.</p>	<p>W przypadku ogłaszania konkursu „we wszystkich formach komunikacji...” dokumentacja konkursowa jest publikowana wyłącznie na stronach internetowych, zaś w prasie, siedzibie IOK zamieszczane jest ogłoszenie o konkursie. Zatem proponuje się, aby zapis o 5 dniowym terminie dotyczył wyłącznie ogłoszenia/anonsu informującego o wznowieniu konkursu, zaś dokumentacja konkursowa była zamieszczana na stronach internetowych nie później niż w dniu rozpoczęcia naboru wniosków. Ponadto, proszę zauważyć, że nie ma obowiązku zamieszczania dokumentacji konkursowej na stronach internetowych</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>W Zasadach wprowadzono odpowiedni zapis. W przypadku ogłaszania konkursu otwartego wprowadzono dodatkowo zapis, że w przypadku konkursu otwartego między datą zamieszczenia ogłoszenia („internetowego”) na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia lub zawieszenia konkursu nie może upłynąć mniej niż 20 dni.</p>

			np. na 5 dni przed ogłoszeniem konkursu, zatem proponuje zachować ten zapis także przy „odwieszaniu”.	
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6. Wybór projektu (procedura konkursowa); 6.1 Ogłoszenie konkursu	Dot. procedury ogłaszania konkursu (otwartego), między datą zamieszczenia na WWW, datą zamknięcia lub datą zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 20 dni. Brakuje uzasadnienia wprowadzenia w/w zapisu.	Ogłoszenie zawieszenia konkursu otwartego z 20- dniowym wyprzedzeniem spowoduje wielokrotny wzrost liczby wniosków o dofinansowanie projektu, tym samym nie możliwe będzie dotrzymanie terminów określonych na dokonanie oceny wniosków przez KOP. O wstrzymaniu konkursu powinna decydować IOK.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie. IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową), aby mieć możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6. Wybór projektu (procedura konkursowa); 6.1 Ogłoszenie konkursu	W przypadku wprowadzania zmian do dokumentacji konkursowej IOK informuje potencjalnych beneficjentów o ...zmianach publikując informację we wszystkich formach komunikacji, w jakich zostało opublikowane ogłoszenie o konkursie.	Proponuje się zamieszczenie w ogłoszeniach prasowych oraz dokumentacji konkursowej zamieszczonej na stronie internetowej IOK zapisu, żeby beneficjenci śledzili str. Internetową IOK na bieżąco. Zamieszczenie ogłoszeń prasowych związane jest z przeprowadzeniem procedury przetargowej IOK oraz zgodnie z procedurą obowiązującym w wydawnictwie. Istnieje prawdopodobieństwo, że opublikowane ogłoszenie będzie nieaktualne.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IOK może zamieszczać zamieszczały taki zapis w dokumentacji konkursowej, ale nie ma konieczności regulowania tego w <i>Zasadach</i>
Agata Wiśniewska, Dyrektor Programu Europejskiego Ogólnopolska Federacja	6.1. Ogłoszenie konkursu (s. 20)	Zmiana zapisu <i>W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu lub datą zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć</i>	30 dni to standardowo przyjęty okres od ogłoszenia konkursu do daty zamknięcia. Taki termin jest także zgodny z ustawą o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, która ustanawia go w art. 13. 1. <i>Organ administracji publicznej ogłasza otwarty konkurs ofert co najmniej</i>	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W <i>Zasadach</i> mowa jest o dniach roboczych, a nie kalendarzowych. Termin 20 dni roboczych odpowiada w przybliżeniu terminowi

Organizacji Pozarządowych		<i>mniej niż 20 dni.</i> na W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej IOK a datą zamknięcia konkursu lub datą zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 30 dni .	z trzydziestodniowym wyprzedzeniem. 20 dni, z włączeniem dni świątecznych, to zbyt krótki czas, aby rzetelnie przygotować wniosek.	trzydziestodniowemu liczonemu w dniach kalendarzowych.
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.1, str. 20	Ograniczenie terminu tj. nie mniej niż 20 dni może być ryzykowne. Co w przypadku, gdy wartość złożonych wniosków (przed tym terminem) przekroczy 100% określonej kwoty alokacji przeznaczonej na dofinansowanie projektów w ramach danego konkursu lub gdy wystąpią inne (uzasadnione) okoliczności w celu podjęcia decyzji o zamknięciu/zawieszeniu konkursu przed wskazanym terminem.	Proponuje się nie wskazywać terminu (20 dni) a zawrzeć jedynie zapis zawierający przypadki odwołujące się do konkretnych przypadków w których zaistniałaby konieczność podjęcia takiej decyzji.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie. IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową), aby mieć możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu.
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.1, str. 22	Do treści „W przypadku, gdy po terminie zawieszenia konkursu do IOK wpłynie wniosek o dofinansowanie projektu nie podlega on ocenie.” <i>Dodać:</i> formalnej i merytorycznej.	Doprecyzowanie zapisu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Województwo Śląskie - Urząd Marszałkowski, Wydział	Str.20 W przypadku konkursu otwartego między datą ogłoszenia konkursu na stronie internetowej	Minimalny okres trwania naboru, nie powinien być narzucany przez IZ.	W wyjątkowych sytuacjach (np. zmiana wytycznych) może zająć konieczność zamknięcia/zawieszenia konkursu szybciej niż w ciągu 20 dni od jego rozpoczęcia.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wprowadzony zapis wynika z postulatów zgłaszanych w ramach akcji Ministerstwa

<p>Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>IOK a datą zamknięcia konkursu lub data zawieszenia naboru wniosków nie może upłynąć mniej niż 20 dni.</p>			<p>Rozwoju Regionalnego „Proste fundusze”. Wnioskodawcy powinni mieć czas na odpowiednie przygotowanie wniosku o dofinansowanie.</p> <p>IOK może odpowiednio wcześniej ogłosić konkurs na swojej stronie internetowej (opublikować dokumentację konkursową, aby mieć możliwość wcześniejszego zawieszenia konkursu).</p> <p>W wyjątkowych sytuacjach IZ PO KL może wydać odrębne wytyczne</p>
6.2 Złożenie wniosku				
<p>Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie</p>	<p>Str 26, tabela, wiersz 2, kolumna 2 etap oceny merytorycznej - terminy „n + 59 (66) dni (40 dni od daty zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym) w przypadku dokonywania na posiedzeniu KOP oceny merytorycznej 200 wniosków. Przy każdym kolejnym wzroście liczby wniosków o 200 termin dokonania oceny merytorycznej może zostać wydłużony o 20 dni (np. jeżeli na posiedzeniu KOP ocenianych jest od 201 do 400 wniosków termin wysłania pisma do projektodawcy wynosi nie dłużej niż 60 dni od daty zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym).</p>	<p>Proponujemy pozostanie przy obecnym zapisie, uregulowanym w Zasadach dokonywania wyboru Projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki z dnia 24 sierpnia 2009 r.</p>	<p>IP stoi na stanowisku, iż ocena merytoryczna 200 wniosków nie jest możliwa w tak krótkim czasie tj. w ciągu 20 dni, z uwagi na ograniczoną liczbę pracowników (możliwości kadrowe) oraz związane z tym obowiązki.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Intencją IZ PO KL jest skrócenie czasu oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu zamkniętego w związku ze stwierdzonymi przypadkami dokonywania oceny w terminie powodującym dezaktualizację założeń projektowych</p>

	Termin dokonania oceny merytorycznej nie może jednak przekroczyć 80 dni niezależnie od liczby wniosków ocenianych na posiedzeniu KOP.”			
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.2 Złożenie wniosku (...)Projektodawca składa wniosek opatrzony pieczęciami, podpisany przez osobę (osoby) do tego upoważnioną (upoważnione) wskazaną/e w punkcie 2.6 wniosku o dofinansowanie, w 2 egzemplarzach papierowych (tj. oryginał oraz kopia poświadczona za zgodność z oryginałem zgodnie ze sposobem określonym w dokumentacji konkursowej albo 2 oryginały) oraz jego wersję elektroniczną (CD lub DVD – zgodnie z wymogami określonymi przez IOK). Przez wersję elektroniczną rozumie się plik .xml utworzony za pomocą Generatorsa	Sprzeczność zapisów <i>Zasad (...)</i> i <i>Instrukcji wypełniania Wniosku o dofinansowanie projektu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> w zakresie składania wersji elektronicznej wniosku o dofinansowanie projektu.	Zgodnie z zapisami <i>Zasad (...)</i> przez wersję elektroniczną wniosku rozumie się plik .xml utworzony za pomocą Generatorsa Wniosków Aplikacyjnych. Rozdział 6 <i>Instrukcji wypełniania Wniosku o dofinansowanie projektu Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> wskazuje z kolei, iż w każdym momencie pracy z GWA możliwe jest zapisanie wniosku do formatu ZIP_POKL (spakowanego pliku XML) na lokalnym nośniku (dysk twardy komputera, pamięć przenośna, itp.). W opinii IW (IP2) należy wskazać w treści <i>Zasad (...)</i> na możliwość składania wersji elektronicznej wniosku w postaci pliku XML lub w formacie ZIP_POKL (spakowany plik XML) .	<i>Uwaga uwzględniona</i> W podrozdziale 6.2 Złożenie wniosku doprecyzowano zapis.
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszy Społecznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej	Procedura 6.2 dot. Oceny formalnej w ramach konkursu otwartego	Należy doprecyzować procedurę postępowania w przypadku projektów ocenianych formalnie lecz podlegających uzupełnieniu (tj w przypadku kiedy mimo wpływu w odpowiednim czasie wniosek nie zostanie przedstawiony na KOP w danej rundzie konkursowej z powodu uchybień formalnych skierowanych do uzupełnienia) w przypadku kiedy wyniki KOP z ostatniej rundy konkursowej	Dla przejrzystości zasad należy podać ścieżkę postępowania w takich wypadkach wskazując konkretnie że należy dokończyć ocenę formalną i po jej zakończeniu poddać wniosek ocenie merytorycznej lub zakończyć ocenę formalną lecz nie poddawać wnioskowi ocenie merytorycznej z powodu wyczerpania alokacji.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Wprowadzono nowy akapit w podrozdziale 6.2 Złożenie wniosku .

ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.2, str. 26	wyczerpały alokację. Proponuje się doprecyzowanie zapisu „projektodawca składa tylko dokumenty określające jego sytuację finansową.	Dotychczasowy zapis budzi wątpliwości – dlatego oceniający nie może podczas oceny brać pod uwagę załączników innych niż finansowe.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany.
Województwo Śląskie - Urząd Marszałkowski, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	Str.26 Przy każdym kolejnym wzroście liczby wniosków o 200 termin dokonania oceny merytorycznej może zostać wydłużony o 20 dni (np. jeżeli na posiedzeniu KOP ocenianych jest od 201 do 400 wniosków termin wysłania pisma do projektodawcy wynosi nie dłużej niż 60 dni od daty zarejestrowania wniosku w Krajowym Systemie Informatycznym).	Przywrócenie pierwotnych wartości, dotyczących limitów wniosków – tj. wzrost 100 i 300.	Zwiększenie o 100 % ilości wniosków, pozwalających na wydłużenie terminu oceny o 20 dni zaowocuje każdorazowo nie dotrzymaniem terminu oceny merytorycznej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Intencją IZ PO KL jest skrócenie czasu oceny merytorycznej wniosków w ramach konkursu zamkniętego w związku ze stwierdzonymi przypadkami dokonywania oceny w terminie powodującym dezaktualizację założeń projektowych
6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne				
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne str. 31 6.5 Ocena merytoryczna – procedura str. 34 i inne	Numeracja przypisów	Po zmianach dotyczących m.in. aktualności przypisów do treści nie zostały naniesione zmiany w numeracji przypisów.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
nośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.4 Ocena merytoryczna – zasady ogólne	Brak w <i>Zasadach</i> informacji o warunkach świadczenia usług przez pracowników IP w przypadku powołania przez IW (IP2) do składu KOP z prawem dokonywania oceny wniosków.	W opinii IW (IP2) należy doprecyzować zapisy regulujące świadczenie usług przez pracowników IP w przypadku ich powołania do składu KOP przez IW (IP2). Czy w tym przypadku pracownikom IP przysługuje dodatkowe wynagrodzenie?	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL wielokrotnie odnosiła się do tej kwestii i jej stanowisko pozostało niezmienione. W takim przypadku pracownikowi nie

				przysługuje dodatkowe wynagrodzenie (ewentualnie dodatek za wykonywanie zadań wykraczających poza zakres obowiązków – jeżeli ocena wniosków w ramach KOP wykracza poza zakres obowiązków).
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	<p>Str 31, przypis 17</p> <p>Powołanie do składu KOP z prawem dokonywania oceny wniosków pracowników IP (jeżeli funkcję IOK pełni IP2 i IOK podejmie taką decyzję) może nastąpić pod warunkiem zawarcia pomiędzy IP a IP2 porozumienia przewidującego podział kompetencji odnoszących się do wyboru projektów w ramach PO KL, pozwalającego na jednoczesne traktowanie IP oraz IP2 jako IOK w odniesieniu do danego konkursu.</p>	<p>Ostateczną decyzję winna podjąć jednostka nadrzędna, a nie instytucja organizująca konkurs. Proponujemy zapis:</p> <p>Powołanie do składu KOP z prawem dokonywania oceny wniosków pracowników IP (jeżeli IP podejmie taką decyzję) może nastąpić pod warunkiem zawarcia pomiędzy IP a IP2 porozumienia przewidującego podział kompetencji odnoszących się do wyboru projektów w ramach PO KL, pozwalającego na jednoczesne traktowanie IP oraz IP2 jako IOK w odniesieniu do danego konkursu.</p>	<p>Ostateczną decyzję winna podjąć jednostka nadrzędna, a nie instytucja organizująca konkurs. To w gestii instytucji nadrzędnej jest przygotowanie porozumienia w sprawie podziału kompetencji odnoszących się do wyboru projektów.</p> <p>Poddajemy w wątpliwość zaproponowaną konstrukcję, tj. jednoczesne traktowanie IP oraz IP2 jako IOK w odniesieniu do danego konkursu. Fakt uczestnictwa pracownika IP, który dokonałby oceny wniosku jako członek KOP, nie powinien pociągać za sobą tak daleko idących konsekwencji – traktowania również IP jako IOK. Zgodnie z zasadami obowiązki IOK nie ograniczają jedynie się do dokonania pojedynczych ocen poszczególnych wniosków. Jednocześnie zwracamy uwagę, iż zgodnie z systemem wdrażania przyjętym w ramach PO KL, IP i tak ponosi pełną odpowiedzialność za powierzone zadania, niezależnie od dalszej delegacji tych zadań.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Zapisy zostały zmodyfikowane</p>
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszy Społecznego w Ministerstwie Pracy i Polityki	6.4 Ocena Merytoryczna	W związku z wprowadzeniem zapisów które umożliwiają powołania w skład KOP pracowników IP należy odpowiednio zmodyfikować wzory dokumentów które członek KOP (z ramienia IP) podpisuje przed dokonaniem oceny.	W obowiązujących Zasadach dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL brak jest wzorów dokumentów które powinien podpisać członek KOP (z ramienia IP) przed dokonaniem oceny merytorycznej. Obecne wzory dokumentów odnoszą się do pracowników IOK, ekspertów i obserwatorów.	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p> <p>Dokumenty zostały doprecyzowane</p>

Spółecznej				
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 31 „Lista członków KOP (...) jest podawana do publicznej wiadomości w momencie ogłoszenia ostatecznej listy zawartych umów o dofinansowanie, w szczególności poprzez zamieszczenie jej w siedzibie IOK w miejscu publicznie dostępnym oraz na stronie internetowej IOK.”	Obecnie w punkcie Zasad (...) dotyczącym publikowania informacji o umowach nie ma już zapisów dotyczących ogłaszania „ostatecznej listy zawartych umów”, są tylko listy publikowane co najmniej raz w miesiącu – zapisy dotyczące tej listy pozostały natomiast w punkcie dotyczącym publikacji składu KOP.	W wyniku wcześniejszej zmiany Zasad (...) zapisy co do publikacji listy umów nie są spójne.	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapisy dotyczące listy członków KOP zostały doprecyzowane.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6.4 Ocena merytoryczna – Zasady ogólne	W skład KOP z prawem dokonywania oceny wniosków wchodzi: 3) eksperci (obligatoryjnie)	Co w przypadku, gdy powołani do KOP eksperci nagle zrezygnują z udziału z przyczyn niezależnych? Czy KOP należy unieważnić i powołać innych ekspertów? Spowoduje to wydłużenie prac KOP i niedotrzymanie terminów określonych w Zasadach.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Jest to sytuacja nietypowa, której nie trzeba precyzować w Zasadach.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6.4 Ocena merytoryczna – Zasady ogólne	W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wypełnienia Karty Oceny Merytorycznej (tj. ...niewystarczającego uzasadnienia dokonanej przez członka KOP oceny) przewodniczący KOP może podjąć decyzję o:...	Należy doprecyzować, że Przewodniczący KOP zgłasza uwagi jedynie pod względem formalnego wypełnienia KOM.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przewodniczący może również zakwestionować rzetelność dokonanej oceny.
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.4 , strona 31	Brak kolejnego przypisu nr 18.	Po przypisie nr 17, następuje przypis nr 19.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Województwo Śląskie - Urząd Marszałkowski, Wydział	6.4	Niejasne jest sformułowanie dotyczące porozumienia, które może pozwolić jednocześnie traktowanie IP oraz IP2	Pozwolenie na jednocześnie potraktowanie IP i IP2 jako IOK dla danego konkursu przeczy wcześniejszym podziałom kompetencji, samodzielności w	<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany. Zmiana dotyczy możliwości powołania

<p>Europejskiego Funduszu Społecznego</p>		<p>jako IOK dla danego konkursu. Czy dotyczy to sytuacji, że IP i IP2 będą IOK dla danego konkursu czy takie sformułowanie dotyczy tylko sytuacji, że członkowie KOP z ramienia IOK mogą być pracownikami zarówno IP i IP 2 niezależnie od instytucji przy której powołana jest KOP.</p>	<p>wykonywaniu zadań i kontroli IP nad działalnością IP 2. W przypadku gdy zmiana ma dotyczyć możliwości powołania pracowników IP do komisji zwoływanych przy IP 2 i odwrotnie powinno to być bardziej doprecyzowane, w sposób nie budzący wątpliwości.</p>	<p>pracowników IP do KOP powoływanych przy IP2.</p>
6.5 Ocena merytoryczna - procedura				
<p>Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu</p>	<p>Podrozdział 6.5 Ocena merytoryczna – procedura (...) <i>Ocena merytoryczna każdego z projektów dokonywana jest zgodnie z poniższą procedurą. 1. Przed przystąpieniem do oceny merytorycznej wniosku oceniający podpisuje deklarację poufności (patrz: załącznik 5) oraz oświadczenie o bezstronności (w przypadku pracownika IOK zgodne ze wzorem określonym w załączniku 5A, w przypadku eksperta zgodne ze wzorem określonym w załączniku 5B).</i></p>	<p>Brak wzoru oświadczenia o bezstronności dla pracownika IP, określonego w załączniku do „Zasad (...)”.</p>	<p>Brak informacji jakiego rodzaju oświadczenie o bezstronności podpisuje pracownik IP w przypadku powołania przez IW (IP2) do składu KOP.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>
<p>Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST”</p>	<p>Rozdział 6 6.5 Ocena merytoryczna Ppkt 7</p>	<p>Tak jak było dotychczas – dwie tabelki - koszty niekwalifikowane i koszty zawyżone. Należy wyodrębnić z kosztów niekwalifikowanych koszty zawyżone aby oceniający mógł zaproponować</p>	<p>Mogą się zdarzać budżety w zasadzie prawidłowe i ekonomiczne gdzie są pozycje które obiektywnie można uznać za zawyżone – szkoda odrzucać projekt ale trzeba skorygować koszty a nie tylko usuwać je z budżetu. Mogą się zdarzać wysokie budżety, które są oparte o realne koszty ale są ocenione</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i> Ocena jest autonomiczna – to oceniający decyduje co i w jakim zakresie zakwestionować.</p>

		odpowiednią jego zdaniem kwotę i to uzasadnić. W obu przypadkach są możliwe negocjacje	negatywnie, jako przeszacowane. Szczególnie trudno uznać za prawidłową sytuację, kiedy kwestionuje się budżety projektów zawierających szeroka ofertę komplementarnych działań, tylko dlatego, że dla oceniającego decydującym odniesieniem jest koszt/beneficjenta	
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST”	Rozdział 6 6.5 Ocena merytoryczna Ppkt 7	O ile % może być obniżony budżet? W limicie %, który skutkuje oceną budżetu poniżej 60% pkt, teoretycznie nie powinny być brane pod uwagę te spośród kwestionowanych kosztów, które oceniający uzna za możliwe do negocjacji	Limit dotychczas to 25% i chyba niewiele jest projektów, które można zrealizować poniżej ¼ kosztów. Ale często kwestionowane są koszty które mają dla oceniającego zbyt lakoniczny opis albo są nieuznane bo oceniający nie wie czemu służą. Te kwoty są do odzyskania w trybie negocjacji a tymczasem projekt zostaje odrzucony z powodu przekroczenia limitu obniżenia budżetu.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST”	Rozdział 6 6.5 Ocena merytoryczna Ppkt 7	Tekst że oceniający „może upoważnić IOK do zwrócenia się do wnioskodawcy na etapie negocjacji o wyjaśnienie zasadności i wysokości wydatków które wzbudziły wątpliwości na etapie oceny” jest enigmatyczny i nie przekłada się na działanie. Bardziej celowe byłoby stwierdzenie, że oceniający powinien wyrazić swoją opinię na temat zasadności podjęcia, lub nie, negocjacji dla poszczególnych kwestionowanych pozycji budżetowych	Oceniający powinien współdecydować o uznaniu lub nieuznaniu kosztu zawartego w budżecie lub jego wysokości.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Stowarzyszenie Wspierania Organizacji Pozarządowych „MOST”	Rozdział 6 6.5 Ocena merytoryczna	W wytycznych należałoby zaznaczyć, że ocena wniosków odbywa się w trybie konkursowym a tym samym prawidłowe wypełnienie wniosku oraz spełnienie warunków proceduralnych i konkursowych stanowi punkt wyjścia do dalszej oceny w	Podstawowym błędem przy merytorycznej ocenie wniosków jest kontynuacja oceny wniosku pod kątem jego poprawności a nie oceny poziomu i jakości zawartości merytorycznej. Taki sposób oceny zaprzecza zasadom obowiązującym przy procedurze konkursowej. Widoczne w wynikach konkursów preferencje dla standardowych działań i poprawności	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Przedmiotem obecnej nowelizacji <i>Zasad</i> nie jest zmiana systemu oceny wniosków w ramach PO KL.

		zakresie wartości merytorycznej (czyli 60 ew. niewiele więcej pkt) a nie podstawę do przyznania 100 pkt za brak błędów	rozwiązań skutkują mnożeniem projektów opartych o proste rozwiązania, o wątpliwej efektywności i zanikającej grupie odbiorców.	
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Str. 35, pkt 10 „W przypadku wystąpienia rozbieżności w ocenie przewodniczący KOP rozstrzyga je lub podejmuje decyzję o innym sposobie ich rozstrzygnięcia ” Str. 35, pkt 12 „W przypadku różnicy w ocenie spełniania przez projekt kryteriów strategicznych między dwoma oceniającymi przewodniczący KOP rozstrzyga, która z ocen spełniania przez projekt kryteriów strategicznych jest prawidłowa lub wskazuje inny sposób rozstrzygnięcia różnicy w ocenie ”	Proponuje się doprecyzowanie, jakie „inne sposoby rozstrzygnięcia” są dopuszczalne przez IŻ.	Doświadczenia wskazują na występowanie dużej skali rozbieżności w ocenach w zakresie kryteriów strategicznych/kryteriach dostępu (jeśli są weryfikowane na etapie oceny merytorycznej)/proponowanej kwoty dofinansowania/skierowania wniosku do negocjacji. Przewodniczący KOP ma ograniczone możliwości zapoznawania się ze wszystkimi wnioskami, które zawierają ww. rozbieżności. Wobec powyższego, - w związku z dopuszczeniem takich możliwości w „Zasadach...” celowym byłoby jasne wskazanie innych sposobów rozstrzygnięcia różnic w ocenie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> O innym sposobie rozstrzygnięcia różnicy w ocenie decyduje przewodniczący KOP.
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 35 pkt. 12 „Projekt, który spełnia kryteria strategiczne i jednocześnie uzyskał od każdego z oceniających co najmniej 60 punktów podczas oceny spełniania ogólnych kryteriów merytorycznych, a także przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>), może otrzymać dodatkowo premię punktową w wysokości określonej przez IP w <i>Planie działania</i> , nie większą niż 40 punktów.”	Proponuje się wprowadzenie możliwości przyznania punktów strategicznych wszystkim rekomendowanym projektom umieszczonym na liście rankingowej, tj. tym które spełniają wszystkie kryteria horyzontalne (także w wyniku pozytywnego rozstrzygnięcia Przewodniczącego KOP w przypadku rozbieżności w ocenie) oraz których <u>średnia arytmetyczna</u> punktów ogółem z dwóch ocen wniosku przekracza 60 pkt. oraz 60% w poszczególnych częściach oceny wniosku.	Obecnie nie jest możliwe przyznanie premii za spełnienie kryteriów strategicznych wnioskowi, który co najmniej w jednej części oceny od któregoś z oceniających otrzymał mniej niż 60% punktów, nawet jeśli ostatecznie projekt będzie rekomendowany. Może bowiem zdarzyć się sytuacja, w której wniosek będzie miał więcej przyznanych punktów za spełnienie ogólnych kryteriów merytorycznych oraz spełniał kryterium strategiczne, za które nie otrzyma jednak punktów ze względu na fakt nieprzyznania przez jednego z oceniających co najmniej 60% w jednym z punktów oceny merytorycznej i tym samym znajdzie się na liście rankingowej na dalszej pozycji. Zaproponowana	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Dodatkowe punkty za spełnianie kryteriów strategicznych powinny otrzymywać tylko projekty spełniające w wystarczającym stopniu kryteria merytoryczne (czyli przynajmniej 60% punktów od każdego z oceniających w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zawartych w <i>Karcie oceny merytorycznej</i>)).

			zmiana umożliwi skuteczne przyznanie dofinansowania preferowanym przez IOK typom projektów i będzie miała szczególne znaczenie przy kryterium strategicznym o wadze 40 pkt. Poniżej zamieszczony jest przykład obrazujący powyższą uwagę.			
Przykład:						
Projekt 1 jedynie ze względu na nieprzyznanie przez jednego z oceniających w pkt. 3.3 powyżej 60% punktów i niemożność przyznania z tego względu punktów za spełnianie kryterium strategicznych znajdzie się na dalszej pozycji na liście rankingowej i w związku z tym ma mniejsze szanse na dofinansowanie.						
	Projekt 1			Projekt 2		
	1 oceniający	2 oceniający	Średnia	1 oceniający	2 oceniający	Średnia
Kryteria horyzontalne	spełnia	spełnia		spełnia	spełnia	
Pkt. 3.1	16	14	15	13	11	12
Pkt. 3.2	15	15	15	10	11	10,5
Pkt. 3.3	8	10	9	11	10	10,5
Pkt. 3.4	20	18	19	15	17	16
Pkt. 3.5	10	8	9	6	6	6
IV	15	11	13	12	10	11
suma	84	76	80	67	65	66
Kryteria strategiczne	Spełnia, ale ze względu na otrzymanie <60% w pkt. 3.3 nie można ich przyznać	Spełnia (15 pkt.)	Spełnia, ale ze względu na otrzymanie <60% w pkt. 3.3 u jednego z oceniających, nie można ich przyznać	Spełnia (15 pkt.)	Spełnia (15 pkt.)	Spełnia (15 pkt.)
Suma	84	91	80	82	80	81
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.5, str. 34		Czy spełnienie standardu minimum poprzez „uzyskanie przez wniosek co najmniej dwóch pozytywnych odpowiedzi (patrz: rozdział 3. Charakterystyka projektu w	Proponuje się doprecyzowanie zapisów ponieważ pojawia się pytanie: jeżeli dwoje oceniających oceni w standardzie minimum w różny sposób poszczególne części – czy można uznać że standard został spełniony?		<i>Patrz poniżej w części zestawienia dotyczącej standardu minimum</i>

		części II dokumentu Wniosek o dofinansowanie projektu PO KL Instrukcja”, oznacza również identyczną punktację przez dwóch oceniających (podczas oceny merytorycznej)?		
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.5, strona 34	W tekście jest przypis nr 22, natomiast brak go w przypisach.	Po przypisie nr 21 w stopce, następny przypis ma nr 25.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	6.5 Ocena merytoryczna – procedura oraz 6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków	W punktach tych umieszczony jest zapis, iż na liście rankingowej powinny znaleźć się wszystkie projekty, które podlegały ocenie merytorycznej.	Zgodnie z art. 30a ust. 2 <i>Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju</i> (tekst jednolity - Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712, z późn. zm.) „Instytucja zarządzająca, pośrednicząca lub instytucja wdrażająca, zgodnie z systemem realizacji programu operacyjnego, ogłasza na swojej stronie internetowej listę projektów , o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt. 3, które zostały zakwalifikowane do dofinansowania ”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Lista rankingowa nie jest tożsama z listą projektów, które uzyskały dofinansowanie (listą podpisanych w ramach danego konkursu umów o dofinansowanie projektu), którą IOK ma obowiązek umieszczania na swojej stronie internetowej nie rzadziej niż raz na miesiąc zgodnie z zapisami podrozdziału 6.13. Ogłaszanie listy zawartych umów o dofinansowanie Zasad.
6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów				
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego	Rozdz. 6, Podrozdział 6.6, s. 38, pkt 11	Należy usunąć odniesienie do przypisu 25.	Przypis 25 nie istnieje.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Agata Wiśniewska, Dyrektor Programu Europejskiego	6.6 Zasady powoływania oraz wykonywania obowiązków przez ekspertów (ppkt 26, s. 41)	Zmiana zapisu <i>Ekspert zobowiązany jest do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z polityką</i>	Podtrzymujemy uwagę zgłoszoną w czerwcu br. Z uwagi na dotychczasowe widoczne w	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> IZ PO KL nie planuje zobowiązania IP/IP2 do

<p>Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych</p>		<p><i>szkoleniową IZ, IP lub IP2 (o ile dana IP lub IP2 prowadzi politykę szkoleniową). Polityka szkoleniowa IZ obejmuje system certyfikacji ekspertów.</i></p> <p>na Ekspert zobowiązany jest do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z polityką szkoleniową IZ lub IP. Polityka szkoleniowa IP jest planowana w ramach Priorytetu X Pomoc techniczna i podlega zatwierdzeniu przez IZ. Polityka szkoleniowa IZ obejmuje system certyfikacji ekspertów.</p>	<p>całym kraju problemy z systemem ocen projektów w ramach PO KL i konieczności jego poprawy, wnioskujemy o wprowadzenie konieczności prowadzenia przez IP polityki szkoleniowej w stosunku do członków KOP, pod nadzorem/w porozumieniu z IZ. Pozwoli to na monitoring ich pracy i stałe podnoszenie jej jakości. Wydaje się, że IP z różnych województw mogą prowadzić wspólne polityki szkoleniowe.</p> <p>Uwaga ta została zgłoszona przez OFOP 26 czerwca 2009 r. w czasie konsultacji społecznych „Wytycznych...”. W zestawieniu odpowiedzi Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 10 lipca br., czytamy:</p> <p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu. Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach nowelizacji Systemu Realizacji PO KL w roku 2010. Obecnie w IZ trwają prace nad wdrożeniem spójnej polityki szkoleniowej. W ramach PO KL planowane jest zobowiązanie ekspertów do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z przedmiotową polityką. Powyższe działania mają na celu zapewnienie przez Instytucję Zarządzającą oraz Pośredniczące odpowiedniego poziomu szkoleń i przepływu informacji pomiędzy instytucjami, aby ujednoczyć standard oceny wniosku.</i></p>	<p>prowadzenia polityki szkoleniowej w odniesieniu do ekspertów. Jeżeli taka polityka szkoleniowa jest przez IP/IP2 prowadzona to ekspert zobowiązany jest do podnoszenia swoich kwalifikacji zgodnie z tą polityką. W drugiej połowie 2010 roku wdrożona zostanie przez IZ polityka szkoleniowa oraz system certyfikacji obejmujące wszystkich ekspertów.</p>
<p>ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach</p>	<p>Cz. 6.6, pkt. 11, str. 34</p>	<p>Przypis 25 (dotyczący treści w pkt. 11 na str. 38) powinien mieć nadany nr 22 z zachowaniem chronologii w dokonanej numeracji. Dodatkowo powinien się on</p>	<p>Błąd redakcyjny.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i></p>

		znajdować na str. 38 a nie na str.34.		
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.6, (po pkt. od 1 -7 – dot. bazy ekspertów) str. 40,	<i>Proponuje się dodać zapis: „Umieszczenie danych eksperta w bazie ekspertów i w centralnej bazie ekspertów wymaga jego uprzedniej zgody na piśmie, która zawiera również zgodę na przetwarzanie jego danych osobowych”.</i>	Wynika z art. 31, ust. 11 ustawy z dnia 07.11.2008 r.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wszystkie działania IP, IP2 oraz IŻ PO KL muszą być prowadzone zgodnie z przepisami prawa wiec nie ma konieczności podawania podstawy prawnej
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.6, strona 38	W tekście funkcjonuje przypis nr 25, natomiast brak go w stopce. Wciąż brak przypisów o kolejnych numerach 23,24.	Przypis nr 25 jest prawdopodobnie umieszczony w stopce na str. 34.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa wniosków				
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa	W losowaniu w charakterze obserwatorów mogą wziąć udział projektodawcy, których losowanie dotyczy.	Jak ma się przedmiotowy zapis do KOM wysyłanych beneficjentom po ogłoszeniu wyników listy rankingowej, jeśli w KOM usuwa się dane pozwalające na identyfikację osób oceniających wniosek?	<i>Uwaga niezrozumiała</i> W losowaniu uczestniczą: przewodniczący KOP, zastępca przewodniczącego KOP (jeżeli taki został powołany) oraz sekretarz KOP. W losowaniu w charakterze obserwatorów mogą wziąć udział projektodawcy, których losowanie dotyczy. Pismo informujące wnioskodawcę o wynikach oceny wniosku zawiera całą treść <i>Karty oceny merytorycznej</i> albo załącznik w postaci kopii <i>Karty oceny merytorycznej</i> (bez danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wniosek).

				W opinii IZ PO KL w przypadku przeprowadzenia losowania decydującego o pozycji wniosku na liście rankingowej informacja przekazywana wnioskodawcy o wynikach oceny wniosku nie musi zawierać danych pozwalających na identyfikację osób oceniających wnioski.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6.10 Protokół z prac KOP oraz lista rankingowa	Lista rankingowa...przedkładana jest niezwłocznie do zatwierdzenia właściwemu organowi lub jego upoważnionemu przedstawicielowi, który zatwierdza listę w terminie 5 dni od daty jej przedłożenia.	Należy zauważyć, że organem właściwym do zatwierdzania list rankingowych dla komponentu regionalnego są zarządy województw. Posiedzenia zarządu są określone przez ich wewnętrzne procedury i odbywają się raz w tygodniu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku niektórych instytucji zaangażowanych we wdrażanie PO KL lista rankingowa nie jest zatwierdzana przez zarząd województwa
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.10, str. 48	Funkcjonuje przypis nr 27, brak przypisu nr 26.		<i>Uwaga uwzględniona</i>
6.11 Negocjacje				
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Str 50 6.11 Negocjacje Zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku negocjacji nie może być jednak wyższe niż 25% początkowej wartości projektu.	Proponujemy zapis: Zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku oceny merytorycznej i negocjacji nie może być jednak wyższe niż 25% początkowej wartości projektu.	Wnioskodawcy po otrzymaniu pisma po ocenie merytorycznej wyrażają zgodę na proponowane stanowisko IOK. W związku z powyższym nie ma potrzeby prowadzenia negocjacji. Dofinansowanie wówczas mogą uzyskać projekty nienegocjowalne. Należy uwzględnić również sytuacje, w których negocjacje nie były potrzebne. Przeniesienie momentu decyzji o nienegocjowalności budżetu projektu na proces negocjacji zwiększa prawdopodobieństwo negocjowania projektów, które nie spełniają wymogów tj.	<i>Uwaga uwzględniona</i>

			ich budżet przekracza 25% początkowej wartości projektu. Projekty te na etapie oceny merytorycznej powinny być odrzucone, a nie kierowane do negocjacji. W ten sposób osłabiony zostaje decyzyjny charakter oceny merytorycznej w procesie tworzenia list rankingowych. Negocjacje będą miały znaczący wpływ na modyfikacje list rankingowych.	
Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	s. 50 „Zmniejszenie wartości projektu ustalone w wyniku negocjacji nie może być jednak wyższe niż 25% początkowej wartości projektu.”	Brak jest określenia, co w przypadku gdy zmniejszenie jest wyższe. Czy daje to IOK prawo odstąpienia od podpisania umowy, ponieważ kształt projektu uległ zbyt dużym zmianom w stosunku do wersji, która podlegała ocenie?	Pojawiały się sytuacje, kiedy członkowie KOP nie oceniali projektu negatywnie, jednak chcieliby zaproponować zmniejszenia wartości projektów o więcej niż 25%. Nie ma wówczas pewności, jak postąpić podczas negocjacji projektu – czy wolno IOK negocjować zmniejszenie wartości projektu o ponad 25%, jeśli kształt merytoryki projektu nadal byłby zachowany.	<i>Uwaga uwzględniona</i>
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.11, str. 50	Brak informacji, czy istnieje możliwość zwiększenia wartości projektu i do jakiego pułapu?	Proponuje się doprecyzować informacje analogicznie jak w przypadku zmniejszenia wartości projektu.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Zgodnie z zapisami podrozdziału 6.5 Ocena merytoryczna – procedura oceniający może zaproponować zwiększenie wartości projektu o maksymalnie 5% w związku z wprowadzeniem dodatkowych, nieprzewidzianych przez projektodawcę zadań i/lub dokonanie przesunięć części budżetu między poszczególnymi zadaniami, jeśli uzna, że takie zmiany pozwolą w większym stopniu przyczynić się do osiągnięcia celów projektu;
Województwo Śląskie - Urząd	Str. 50 Zmniejszenie wartości	Zmiana nie zasadna, wprowadzająca w błąd	Zapis należy usunąć lub doprecyzować czy odnosi się on do	<i>Uwaga uwzględniona</i>

<p>Marszałkowski, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>projektu ustalone w wyniku negocjacji nie może być jednak wyższe niż 25% początkowej wartości projektu</p>	<p>IOK.</p>	<p>obniżenia kwoty już po zakończeniu KOP, kiedy IOK nie zgadza się na negocjacyjną propozycję Beneficjenta – i nie może odrzucić jego argumentacji obejmującej więcej niż 25%, czy odnosi się on do trwających obrad KOP, gdzie oceniający nie może zakwestionować więcej niż 25 % kosztów a tym samym jeśli zakwestionuje więcej niż 25 % – może ocenić negatywnie budżet jako przeszacowany.</p>	<p>Zapis został doprecyzowany – limit 25 % odnosi się do kosztów niekwalifikowalnych zakwestionowanych podczas oceny merytorycznej oraz do kosztów ogółem zakwestionowanych podczas negocjacji.</p>
<p>Województwo Śląskie - Urząd Marszałkowski, Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego</p>	<p>Str. 50 Zmniejszenie wartości projektu <u>ustalone w wyniku negocjacji</u> nie może być jednak wyższe niż 25% początkowej wartości projektu.</p>	<p>Zapis należy usunąć. Ograniczenie powinno dotyczyć etapu oceny merytorycznej, a nie etapu negocjacji.</p>	<p>Jeśli ograniczenie zmniejszenia wartości budżetu do max. 25% byłoby rozpatrywane dopiero na etapie negocjacji, mogłyby zaistnieć sytuacje, kiedy na <i>Liście rankingowej</i> jako rekomendowane do dofinansowania znalazłyby się wnioski, które powinny zostać ocenione negatywnie ze względu na nieracjonalny budżet projektu. Przykład: Oceniający kwestionuje wydatki o wartości 30% początkowej wartości projektu. Beneficjent podejmuje negocjacje, jednak przedstawione przez niego argumenty nie świadczą o niezbędności poniesienia wymienionych wydatków w ramach realizacji projektu. W efekcie stanowisko KOP zostaje podtrzymane, a więc kwota obniżenia „ustalona w wyniku negocjacji” przekracza 25% początkowej wartości projektu. Wówczas wniosek powinien zostać oceniony negatywnie ze względu na nieracjonalny budżet projektu i konieczna byłaby zmiana</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany.</p>

			Listy rankingowej, co jest niezgodne z Zasadami wyboru projektów, które mówią o tym, iż nie jest możliwa zmiana kolejności wniosków na liście.	
6.14 Procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 oraz Poddziałania 6.1 i 8.1				
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	6.14 procedura przyspieszonego wyboru projektów dla Działania 6.2 i Poddziałania 6.1.1 i 8.1.2 dot. pkt 10	IOK informuje projektodawcę o wynikach oceny merytorycznej w terminie 3 dni od daty złożenia wniosku o dofinansowanie.	W przypadku gdy rolę IP2 pełni rolę IOK decyzję o przyznaniu dofinansowania podejmuje IP/ zarząd województwa termin jest nierealny do dotrzymania.. Uwaga j.w.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów obowiązują skrócone terminy dotyczące oceny wniosków o dofinansowanie
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.14, str.53, pkt 4	Brak „w” w: „projektodawcę (...) terminie”		<i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został skorygowany.
6.15 Procedura odwoławcza				
Departament Europejskiego Funduszu Europejskiego Urzędu Marszałkowskiego w Gdańsku	6.15 Procedura odwoławcza na str. 56	W sekcji 6.15 <i>Zasad dokonywania wyboru projektów</i> w miejscu, gdzie wskazano definicję negatywnej oceny wniosku na etapie oceny merytorycznej nie została uwzględniona sytuacja, w której negatywna ocena wniosku jest następstwem odrzucenia projektu jako niespełniającego szczegółowych dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej a także ogólnych kryteriów horyzontalnych. Definicja, która obecnie się znajduje w <i>Zasadach dokonywania wyboru</i> odnosi się tylko do ogólnych kryteriów merytorycznych – pomija natomiast całkowicie kwestię	Obecnie obowiązująca definicja negatywnej oceny projektu na etapie oceny merytorycznej nie uwzględnia sytuacji, w której członkowie KOP oceniający projekt odrzucają wniosek na etapie oceny merytorycznej z powodu niespełnienia szczegółowych kryteriów dostępu weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej oraz ogólnych kryteriów horyzontalnych. Brak doprecyzowania w tym zakresie skutkuje sytuacją, w której wniosek niespełniający ogólnego kryt. horyzontalnego / szczegółowego kryt. dostępu weryfikowanego na etapie oceny meryt. w świetle definicji zawartej w sekcji 6.15 <i>Zasad dokonywania wyboru projektów</i> nie jest wnioskiem ocenionym negatywnie.	<i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i> Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.

		odrzućenia wniosku z powodu niezgodności z ogólnymi kryteriami horyzontalnymi oraz szczegółowymi kryteriami dostępu weryfikowanymi na etapie oceny merytorycznej.		
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	Podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza	Sprzeczność zapisów <i>Zasad (...)</i> w zakresie nadania oceny (pozytywna/negatywna) dla wniosku nieprzyjętego do dofinansowania z powodu braku środków finansowych.	<p>Zapisy <i>Zasad (...)</i> – str. 56 wskazują, iż każdemu beneficjentowi przysługuje prawo do wniesienia zarówno protestu do wyników oceny formalnej, jak i oceny merytorycznej tego samego wniosku, jeśli były one negatywne. Za <u>ocenę negatywną</u> w przypadku oceny merytorycznej uznaje się projekt, który otrzymał minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (zgodnie z <i>Kartą oceny merytorycznej</i> z systemem wagowym zawartą w dokumentacji konkursowej), ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu. Natomiast, zgodnie z zapisami zawartymi na str. 49 przedmiotowego dokumentu zamieszczono informację, iż <u>wniosek pozostaje rozpatrzony pozytywnie</u>, ale nie jest przyjęty do dofinansowania z powodu braku środków finansowych.</p> <p>W opinii IW (IP2) wniosek który otrzymał minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej nie powinien uzyskiwać oceny negatywnej tylko z powodu niezakwalifikowania do dofinansowania ze względu na wyczerpanie alokacji</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i></p> <p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji <i>Zasad</i> w połowie roku 2010.</p>

			przewidzianej na dany konkurs.	
Dolnośląski Wojewódzki Urząd Pracy w Wałbrzychu	<p>Podrozdział 6.15 Procedura odwoławcza</p> <p>(...) IOK w terminie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 14 dni w przypadku protestu/odwołania dotyczącego oceny formalnej lub - 21 dni w przypadku protestu/ dotyczącego oceny merytorycznej <p>od daty wydania pozytywnego rozstrzygnięcia protestu przeprowadza proces ponownej oceny wniosku i informuje beneficjenta o jego wynikach.</p>	W opinii IW (IP2) czas wskazany w <i>Zasadach</i> na ponowną ocenę merytoryczną po proteście/odwołaniu jest zbyt krótki.	Wskazane w <i>Zasadach</i> „21 dni” od momentu wydania pozytywnego rozstrzygnięcia na przeprowadzenie ponownej oceny merytorycznej i poinformowanie beneficjenta o jego wynikach jest w opinii IW (IP2) okresem zbyt krótkim. W tym czasie należy podpisać umowę z ekspertem, przesłać wniosek i pozyskać opinię eksperta, powołać KOP, dokonać oceny i weryfikacji karty oceny merytorycznej, przygotować uchwałę przekazującą do zatwierdzenia na zarząd województwa listę rankingową, przygotować i przesłać informację do wnioskodawcy. Należy wziąć też pod uwagę, że protesty nie wpływają jednego dnia, więc logicznym jest zebranie kilku protestów i zwołanie dla nich wspólnego posiedzenia KOP, a to skraca o kilka dni czas, jaki wyznaczono na ponowną ocenę	<p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i></p> <p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.</p>
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rozdz. 6, podrozdz. 6.15 s. 60 dot. Potwierdzania braku występowania okoliczności powodujących konieczność wyłączenia z oceny	„W celu potwierdzenia braku występowania okoliczności powodujących konieczność wyłączenia pracownika z procedury rozpatrywania protestu, powinien on podpisać stosowną deklarację bezstronności odnosząc się do projektu, którego dotyczy środek odwoławczy”.	Należy doprecyzować pojęcie stosowna deklaracja poprzez podanie jej niezbędnych elementów lub dołączenie załącznika do Zasad w postaci wzoru tekstu takiej deklaracji.	<p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i></p> <p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.</p>
Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko-Mazurskiego	Rozdz. 6, podrozdz. 6.15 , s. 64 dot. terminu na rozpoczęcie KOP w ramach procedury odwoławczej dla pozytywnych rozstrzygnięć w sprawie odwołań od etapu oceny merytorycznej	„IOK w terminie (...) 21 dni w przypadku odwołania dotyczącego oceny merytorycznej od daty wpływu do IOK pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania przeprowadza proces ”	Sugeruje się następujące brzmienie zapisu: „IOK w terminie (...) 21 dni w przypadku odwołania dotyczącego oceny merytorycznej od daty wpływu do IOK pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania rozpoczyna pracę KOP w ramach ”	<p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i></p> <p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie</p>

		ponownej oceny wniosku i informuje beneficjenta o jego wynikach”.	procedury odwoławczej”. Termin trwania KOPu odwoławczego powinien być taki sam, jak dla zwykłej procedury konkursowej. Zmianę uzasadnia się tym, że IOK w momencie wpływu pierwszego pozytywnego rozstrzygnięcia odwołania przez IZ, nie ma wiedzy, ile jeszcze takich pozytywnych rozstrzygnięć otrzyma. W związku z powyższym, jeśli rozbieżność pomiędzy terminem wpływu do IOK pierwszego i ostatniego rozstrzygnięcia będzie duża, nie będzie możliwości zachowania 21 dniowego terminu na zakończenia KOPu i poinformowanie o wynikach oceny.	roku 2010.
Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego	Str. 67 rozdział „Sposób postępowania z wnioskami o dofinansowanie projektu w przypadku pozytywnego rozpatrzenia środka odwoławczego”	Proponuje się doprecyzowanie, czy w przypadku wniosków skierowanych do ponownej oceny w wyniku pozytywnego rozpatrzenia środka w procedurze odwoławczej powinna być tworzona lista (analogiczna do listy rankingowej) podlegająca zatwierdzeniu przez właściwy organ/właściwą osobę w ramach danej IOK. Nie jest jasne, czy informacja o wnioskach ocenianych w ramach procedury odwoławczej, o której mowa w „Zasadach...” może mieć status listy (analogicznej do listy rankingowej)? Jeśli informacja, uzupełniona o kolejne wnioski ocenione po procedurze odwoławczej, ma być podawana i tworzona na bieżąco wydaje się, że lista taka powinna być równolegle przedkładana do	Obecne zapisy „Zasad...” są nieprecyzyjne w ww. zakresie.	<i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i> <i>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.</i>

		zatwierdzenia właściwemu organowi/właściwej osobie.		
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.15, str. 55	Zbyt ogólna, nieprecyzyjna definicja protestu.	Należałoby rozwinąć definicję protestu o wyjaśnienie, czym jest zarzut i jakie uwagi można w nim ująć, a także wyraźnie określić jaką maksymalną liczbę znaków może zawierać protest, by uniknąć sytuacji składania przez Projektodawcę środka odwoławczego objętościowo większego, niż wnioski o dofinansowanie realizacji projektu. Proponuje się zawrzeć wyraźne wskazanie, iż protest nie może być uzupełnieniem wniosku, a argumenty dotyczące np. niekompetencji urzędników udzielających informacji na temat sposobu aplikowania, przyczyn po stronie beneficjenta powodujących powstanie zaistniałych we wniosku błędów, zarzuty personalne pod kątem osób oceniających nie będą brane pod uwagę w procesie rozpatrywania środków odwoławczych.	<i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i> Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Cz. 6.15, str. 60	Odnośnie zapisu: „W celu potwierdzenia braku występowania okoliczności powodujących konieczność wyłączenia pracownika z procedury rozpatrywania protestu, powinien on podpisać stosowną deklarację bezstronności odnoszącą się do projektu, którego dotyczy środek odwoławczy” – w spisie załączników Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL brak jest wzoru przedmiotowej deklaracji.	Do „Listy załączników” proponuje się dodać wzór <i>deklaracji bezstronności</i> dla osób rozpatrujących środki odwoławcze.	<i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i> Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski	Rozdział 6.15, str.61-62	Numeracja kolejnych podpunktów : „a, b, a, c (...)”		<i>Uwaga uwzględniona</i> Numeracja została poprawiona.

Województwa Dolnośląskiego				
Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego	Rozdział 6.15, str.63, wiersz 18	Jest „wydaje pozytywnie(...)”.	Powinno być ”wydaje pozytywne(...)”	Uwaga uwzględniona Zapis został poprawiony
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	6.15 Procedura odwoławcza (protest)	Zasadnym wydaje się być sprecyzowanie kwestii dotyczącej środków odwoławczych „Wnioskodawca, którego projekt otrzymał ocenę negatywną, czyli (...) w przypadku oceny merytorycznej (...) otrzymał minimum 60 punktów ogółem za spełnianie ogólnych kryteriów merytorycznych i/lub co najmniej 60% punktów w poszczególnych punktach oceny merytorycznej (...), ale nie został zakwalifikowany do dofinansowania ze względu na wyczerpanie puli środków przewidzianych w ramach danego konkursu w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia otrzymania informacji w tej sprawie może złożyć pisemny protest. W przypadku, gdy podstawą do niezakwalifikowania projektu do dofinansowania jest wyczerpanie alokacji, o której mowa w art. 30 a ust. 1 pkt 2 ustawy, a więc alokacji na działanie lub priorytet, środki odwoławcze nie przystępują.”	IP prosi o wyjaśnienie, w jakim przypadku Projektodawcy nie przysługuje środek odwoławczy. Czy przez wyczerpanie alokacji należy rozumieć, podobnie jak w przypadku podjęcia decyzji o zawieszeniu konkursu, przypadek przekroczenia przez łączną wartość wnioskowanego dofinansowania we wnioskach złożonych w konkursie otwartym wniosków wartości 100% kwoty alokacji przeznaczonej na dofinansowanie projektów w ramach danego konkursu, czy też dopiero sytuację podpisania wszystkich umów z Beneficjentami w ramach Poddziałania/Działania. Dodatkowo czy wyczerpanie alokacji dotyczyć może wyłącznie Działania lub Priorytetu czy również Poddziałania	Uwaga <i>nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i> Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.

<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>6.15 Procedura odwoławcza (protest)</p>	<p>Zasadnym byłoby rozważenie trafności zapisu dotyczącego przypadków pozytywnego rozpatrzenia protestu dotyczącego zarzutu „<i>błędów w zakresie oceny spełnienia kryteriów horyzontalnych</i>”.</p>	<p>Obecne zapisy w <i>Zasadach dokonywania wyboru projektów PO KL</i> wskazują, iż w opisywanym przypadku projekt nie podlega ponownej ocenie. Jego ocena w zakresie stwierdzonych błędów jest zmieniana poprzez dokonanie korekt w Kartach oceny formalnej/merytorycznej. Dodatkowo zgodnie z <i>Zasadami dokonywania wyboru projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i> w przypadku oceny merytorycznej przedmiotowego projektu „IOK dokonuje ponownej oceny merytorycznej jedynie w zakresie tych elementów oceny pierwotnej projektu, które były przedmiotem procedury odwoławczej”. W opinii IOK zapis ten nie może mieć zastosowania z uwagi na fakt, iż w przypadku gdy projekt nie spełnia kryteriów horyzontalnych – jest odrzucany przez członków Komisji Oceny Projektów w części A Karty oceny merytorycznej, tym samym w przypadku pozytywnego rozpatrzenia protestu istnieje konieczność ponownej oceny całego wniosku.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona w ramach obecnej nowelizacji dokumentu.</i></p> <p>Uwaga zostanie wzięta pod uwagę w ramach kolejnej nowelizacji Zasad w połowie roku 2010.</p>
<p>7.3 – 7.3.2</p>				
<p>ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach</p>	<p>Cz. 7.3, 7.3.1 i 7.3.2, str. 73-77.</p>	<p>1) W tej części nie zostały uwzględnione projekty innowacyjne upowszechniające w ramach projektu w trybie systemowym ani konkursowym.</p> <p>2)W pkt.7.3.1 i 7.3.2 mowa jest jedynie o projektach innowacyjnych testujących w trybie systemowym – <i>a co z projektami innowacyjnymi w trybie konkursowym?</i></p>	<p>Zapisy nieprecyzyjne, nie odnoszące się do szczegółowych zasad wyboru projektów innowacyjnych w trybie systemowym i konkursowym.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Ad 1 Projekty te nie zostały uwzględnione, gdyż, zgodnie z Wytocznymi MRR w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL, ich celem nie jest wypracowanie nowego rozwiązania wymagającego realizacji projektu w dwóch etapach przewidujących opracowanie strategii i walidację</p>

		<p>3) Brak wyjaśnienia co oznacza zwrot „Sieć tematyczna” - czy jest on tożsamy z „Krajową Siecią tematyczną” (pojęcie występuje w projekcie „Wytucznych w zakresie wdrażania projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej w ramach PO KL”)?</p> <p>4) Załącznikiem jakiego dokumentu będzie opracowany wzór Strategii wdrażania projektu innowacyjnego?</p>		<p>wpracowanych rezultatów. Ad 2 Punkty te wskazują na projekty konkursowe i systemowe – używane jest określenie „IOK/instytucja weryfikująca projekt systemowy”. Ad 3 Celowo zastosowano określenie „sieć tematyczna” – w tym zapisie zawiera się KST i RST. Wytuczne MRR nie są projektem – są dokumentem obowiązującym od 2007 r. Ad 4 Strategia stanowi załącznik do Poradnika dla projektodawców opracowanego przez KIW.</p>
Uwagi do kart oceny merytorycznej				
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Karta oceny merytorycznej	<p>Dodać w części A pytanie: Czy w projekcie uwzględniono wymagany wkład własny? Odpowiedzi: Tak, Nie, Nie dotyczy</p>	<p>Zapis ten pozwoli odrzucić Wniosek na pierwszym etapie oceny merytorycznej w przypadku całkowitego braku wymaganego wkładu własnego we wniosku.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p><i>Karta oceny merytorycznej sporządzona jest na podstawie kryteriów wyboru projektów, których przegląd planowany jest w ramach kolejnej nowelizacji Zasad</i></p>
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszy Społecznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej	Karta oceny merytorycznej	<p>W związku z nowelizacją Zasad finansowania w ramach PO KL, w karcie oceny merytorycznej należy rozważyć dodanie pytania w brzmieniu: <i>Czy poziom kosztów na zadanie związane z zarządzaniem nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla projektów o danej wielkości.</i></p>	<p>Zgodnie z nowymi Zasadami finansowania w ramach PO KL wprowadza się limit procentowy na realizację zadania związanego z zarządzaniem projektem, natomiast nigdzie w Zasadach dokonywania wyboru projektów nie wskazuje się w na jakim etapie oceny należy to zweryfikować. W związku z powyższy zasadne wydają się zamieszczenie odpowiedniego pytania do karty oceny merytorycznej analogicznie jak w przypadku ryczału kosztów pośrednich.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p><i>Karta oceny merytorycznej sporządzona jest na podstawie kryteriów wyboru projektów, których przegląd planowany jest w ramach kolejnej nowelizacji Zasad</i></p>
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Karta oceny merytorycznej w części IV Wydatki projektu ppkt.. „d” Ocena zasadności	<p>Z zapisu wynika, iż ocena odnosi się do kosztów pośrednich rozliczanych</p>	<p>Nasuwa się pytanie jaką zastosować wagę punktową w przypadku <i>kosztów rzeczywiście poniesionych</i>, czy też nie</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p><i>W takim przypadku decyzję</i></p>

	poziomu kosztów pośrednich (w oparciu o przedstawioną metodologię)	ryczałtem, co w przypadku <i>kosztów pośrednich rzeczywiście poniesionych.</i>	dokonyjemy oceny tej części karty w ogóle oraz ile pkt przydzielić w przypadku gdy wnioskodawca nie planuje kosztów pośrednich	podjmuje IOK w ramach wagowego systemu oceny
Załącznik 3A				
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Zał. 3A Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część A pkt. 6 nie uwzględniono pola „Nie dotyczy”	W przypadku Poddziałania 6.1.3 PO KL (projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy) nie ma obowiązku wypełnienia pola 3.5 wniosku o dofinansowanie.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Pkt 6 w części A Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL zawiera pytanie <i>Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)?</i> niezwiązanie z pkt. 3.5 wniosku o dofinansowanie.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Zał.. 3A Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B pkt. 2 proponuję doprecyzować zapis odnośnie opisu grup docelowych o podział na status uczestników projektu na rynku pracy.	Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu systemowego, stanowiącą załącznik nr 1 do dokumentu „Projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w pkt. 3.2 wniosku o dofinansowanie „(...)należy wpisać w odniesieniu do wskazanych kategorii grup docelowych dla Działania 6.1 przewidywaną liczbę osób, które zostaną objęte wsparciem w ramach projektu systemowego (...)”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Pytanie w <i>Karcie oceny merytorycznej</i> w obecnym kształcie <i>Czy wniosek zawiera odpowiedni opis sposobu wyboru i zapewnienia w projekcie określonych grup docelowych?</i> Pozwala na ocenę zapisów w pkt. 3.2 wniosku pod kątem podziału grup docelowych ze względu na status uczestników projektu na rynku pracy.
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Zał. 3A Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B pkt. 3 proponuję dopisać w pytaniu: "Czy projekt posiada wartość dodaną? (pkt. 3.4 wniosku)" w nawiasie „w ramach Poddziałania 6.1.3 – pkt 3.3	Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu systemowego, stanowiącą załącznik nr 1 do dokumentu „Projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” wartość	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> <i>Karta oceny merytorycznej</i> sporządzona jest na podstawie kryteriów wyboru projektów, których przegląd

		wniosku”	dotaną należy wskazać w pkt. 3.3 Działania.	planowany jest w ramach kolejnej nowelizacji <i>Zasad</i> .
Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Załącznik 3A Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu systemowego PO KL	Część B pkt. 4 proponuję doprecyzować zapis podziału grup docelowych ze względu na status uczestników projektu na rynku pracy.	Zgodnie z Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie projektu systemowego, stanowiącą załącznik nr 1 do dokumentu „Projekty systemowe Powiatowych Urzędów Pracy w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” w pkt. 3.3 wniosku o dofinansowanie „(...) w odniesieniu do każdego zadania merytorycznego należy opisać ile osób i należące do jakich kategorii grup docelowych zostaną objęte daną formą wsparcia. (...)”.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Pytanie w <i>Karcie oceny merytorycznej</i> w obecnym kształcie <i>Czy dobór instrumentów służących realizacji projektu jest adekwatny do potrzeb?</i> pozwala na ocenę zapisów w pkt. 3.3 wniosku pod kątem podziału grup docelowych ze względu na status uczestników projektu na rynku pracy.
ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Załącznik 3A, Karta oceny merytorycznej projektu systemowego, Część A, pytanie 8 i 9	Należy dopisać w odpowiedzi „Nie dotyczy” również zapis „brak kosztów we wniosku” w pytaniu dotyczącym cross-finansingu i kosztów pośrednich	Z uwagi na fakt, że w Generatorze z automatu zaznaczane są koszty rozliczane ryczałem, a w przypadku gdy beneficjent nie wykazuje żadnych kosztów, nielogiczne jest określenie że koszt ten nie przekracza bo jego wartość wynosi 0,00zł.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> W przypadku, gdy beneficjent nie wykazuje żadnych kosztów należy wybrać opcję „nie dotyczy”
Załącznik 4A				
Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	Karta oceny merytorycznej, pkt. A4, str, 117	Wnioskujemy o rozszerzenie katalogu pytań dotyczących zgodności projektu z zasadami pomocy publicznej w celu prawidłowej oceny wniosku pod kątem pomocy publicznej zgodnie z pismem Ministerstwa Rozwoju Regionalnego z dnia 23 września 2009r. , znak DZF – I – 9220- 1750-PM/09 dotyczącym m.in. uszczegółowienia zapisów Karty oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu pod kątem weryfikacji zgodności wniosku z	Wprowadzenie proponowanego rozwiązania pozwoli na efektywną weryfikację zgodności wniosku z przepisami dot. pomocy publicznej i eliminację ryzyka nieprawidłowego udzielenia pomocy publicznej.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> <i>Karta oceny merytorycznej</i> sporządzona jest na podstawie kryteriów wyboru projektów, których przegląd planowany jest w ramach kolejnej nowelizacji <i>Zasad</i>

		przepisami dotyczącymi pomocy publicznej. Wnosimy o dodanie specyficznych pytań odnoszących się do poszczególnych rodzajów pomocy zgodnie z przedmiotowym pismem		
Załącznik 5E				
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 5E – Oświadczenie eksperta o bezstronności (stosowane w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów oraz w przypadku projektów systemowych)	Instytucja Pośrednicząca stoi na stanowisku, iż należy rozważyć kwestię treści zapisów podpisywanego <i>Oświadczenia eksperta o bezstronności (stosowanego w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów oraz w przypadku projektów systemowych)</i> .	Z uwagi na fakt, iż <i>Oświadczenie eksperta o bezstronności (stosowanego w ramach procedury przyspieszonego wyboru projektów oraz w przypadku projektów systemowych)</i> stosuje się również do projektów własnych jednostek finansów publicznych, WUP w Poznaniu nie widzi okoliczności przyczyniających się do powstania konfliktu w sytuacji, gdyby ekspert świadczył pracę na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla podmiotu składającego wniosek będący przedmiotem oceny w okresie roku poprzedzającego złożenie ww. oświadczenia. Ekspert przed wydaniem opinii do danego wniosku podpisuje również <i>Deklarację poufności dla ekspertów wyrażających opinię o projektach</i> , w której zobowiązuje się m.in. wypełniać swoje „ <i>obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą</i> ”. Zamieszczenie w ww. oświadczeniu zapisu „ <i>nie świadczę i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie świadczyłem pracy na podstawie stosunków cywilnoprawnych dla podmiotu składającego wniosek będący przedmiotem oceny</i> ” prowadzi do sytuacji, w której do oceny każdego z wniosków Instytucja Pośrednicząca musi zapraszać innego eksperta.	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Nowe wzory oświadczeń o bezstronności wynikają z wytycznych Instytucji Koordynującej Krajowe Strategiczne Ramy Odniesienia w związku z wejściem w życie znowelizowanego art. 31 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W związku z powyższym IZ PO KL nie może w znaczący sposób modyfikować wzorów oświadczeń (np. poprzez usunięcie wybranych punktów).
Załącznik 7				
Wojewódzki Urząd	Str. 182, wzór Planu	Sposób wykazywania kwot	W tabeli kontraktacji i wydatkowania	Uwaga niemożliwa do

<p>Pracy w Krakowie</p>	<p>Działania, tabela dotycząca kontraktacji i wydatkowania</p>	<p>kontraktacji i wydatkowania dla projektów innowacyjnych i projektów współpracy ponadnarodowej jest nieczytelny i wprowadza w błąd.</p>	<p>kwoty przeznaczone na projekty innowacyjne i ponadnarodowe są wykazywane jako wchodzące w skład kontraktacji ogółem. Kontraktacja ogółem jest natomiast sumą kontraktacji na poszczególne Działania i Poddziałania. Mamy zatem sytuację, iż kwota kontraktacji na konkurs na projekty innowacyjne jest niejako „ukryta” w kontraktacji dla Działania. Z uwagi na fakt, iż tematy dla projektów innowacyjnych są bardzo szerokie i związane ze specyfiką poszczególnych Priorytetów, a nie jedynie samodzielnych Poddziałania czy Działania niezasadne jest ujmowanie kwoty kontraktacji na konkurs innowacyjny w kwocie przeznaczonej na dane Działanie. Proponuje się, aby środki przeznaczone na projekty innowacyjne oraz projekty ponadnarodowe były wykazywane tak, jak kwoty dla poszczególnych Działania i sumowane do ogólnej wartości kontraktacji na Priorytet</p>	<p>uwzględniania ze względu na podział wszystkich środków w ramach Priorytetu na poszczególne Działania (tabela SZOP). Zaproponowane rozwiązanie uniemożliwiłoby monitorowanie poszczególnych Działania. Jest ono również trudne do zastosowania z uwagi na brak sztywnej wartości przypisanej na realizację projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej (od 1 do 5% wartości Priorytetu), a także założenie, iż projekty innowacyjne wdrażane są w ramach Tematów, natomiast ponadnarodowe w ramach Działania/Poddziałania PO KL (co powoduje, iż mieszczą się one w kwotach na jedno konkretne Działanie). Należy jednak zauważyć, iż kwestie te w sposób jasny zostały wskazany w instrukcji do PD i nie powinny budzić wątpliwości.</p>
<p>Departament Wdrażania Europejskiego Funduszy Społecznego w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej</p>	<p>Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów</p>	<p>Do listy wymogów formalnych stanowiących załącznik nr 8 Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL należy rozważyć dodanie pkt 10 w brzmieniu: <i>Nie wypełniono wszystkich wymaganych pól we wniosku.</i></p>	<p>Przedstawione rozwiązanie ułatwiłoby prace IOK w przypadku kiedy w formularzu wniosku o dofinansowanie beneficjent pozostawiłby niewypełnione istotne pola np.: pkt 3.1 do 3.5, 4.6 czy punktu odnoszącego się do uzasadnienia kosztów: w ramach cross-finansingu i kosztów pośrednich. Brak wypełnienia któregoś z tych pól powoduje praktycznie niemożliwość oceny merytorycznej w związku z tym taki wniosek powinien odpaść już na ocenie formalnej.</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Wprowadzenie nowego punktu w proponowanym brzmieniu stanowiłoby powtórzenie kryterium kompletności wniosku i zgodności z instrukcją</p>

Załącznik 8

<p>ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach</p>	<p>Załącznik 8 – Kryteria wyboru projektów Ogólne kryteria formalne (w tym dla projektów innowacyjnych i współpracy ponadnarodowej):</p>	<p>„wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie (na podstawie art. 207 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych)” - Komentarz [PSz1]: Proponowana zmiana brzmienia kryterium podlegająca zatwierdzeniu przez Komitet Monitorujący PO KL.</p>	<p>Czy zmiana brzmienia kryterium winna być bezwzględnie zatwierdzona przez Komitet Monitorujący PO KL i czy tylko w przypadku tego zał.</p>	<p>Zmiana brzmienia każdego kryterium wyboru projektów w ramach PO KL powinna być bezwzględnie zatwierdzona przez Komitet Monitorujący PO KL.</p>
<p>Tomasz Jankowski, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego</p>	<p>Załącznik 8, str.204</p>	<p>Funkcjonuje przypis nr 3, po przypisie nr 1 brak kolejnego przypisu nr 2.</p>		<p><i>Uwaga uwzględniona</i> Przypis został usunięty jako zbędny</p>
Karta oceny merytorycznej oraz STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIECI I MĘŻCZYŹN				
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu indywidualnego PO KL (str. 96)</p>	<p>Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu?</p>	<p>W standardzie minimum treść pkt 2 i 3 przyjmuje takie samo brzmienie.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego standardu do <i>Zasad</i>.</p>
<p>Departament Europejskiego Funduszu Społecznego – Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie</p>	<p>Str 97 Karta oceny formalnej, część A, pkt 5, pytanie 6 i 7 Czy projekt wskazuje w jaki sposób zostanie zapewnione równościowe zarządzanie projektem?</p>	<p>Należy usunąć pkt. 7.</p>	<p>Pytanie zostało powielone w obydwu punktach, tj. pkt. 6 i 7 są identyczne.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego standardu do <i>Zasad</i>.</p>
<p>Osoba fizyczna</p>	<p>Załącznik 3B, str 97</p>	<p>Pkt7 jest: Czy projekt wskazuje w jaki</p>	<p>Błąd zapisu</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> – nastąpiła pomyłka przy</p>

		<p>sposób zostanie zapewnione równościowe zarządzanie projektem? Powinno być: Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum?</p>		<p>umieszczeniu nowego standardu do <i>Zasad</i>.</p>
<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>Karta oceny merytorycznej oraz STANDARD MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIECI I MĘŻCZYŹN</p>	<p>Niespójność pomiędzy wyjątkiem nr 3 od STANDARDU MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIECI I MĘŻCZYŹN wskazanym w Karcie oceny merytorycznej: „zamknięta rekrutacja. Projekt obejmuje ze względu na zakres oddziaływania wsparciem, wszystkich pracowników konkretnego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie, a wyjątkiem wskazanym w STANDARDZIE MINIMUM REALIZACJI ZASADY RÓWNOŚCI SZANS KOBIECI I MĘŻCZYŹN: „Przez rekrutację zamkniętą należy rozumieć sytuację gdy projekt obejmuje - ze względu na swój zakres oddziaływania - wsparciem wszystkich pracowników konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie. Przykładem może być skierowanie projektu tylko i</p>	<p>IP sugeruje aby w Karcie oceny merytorycznej podać, iż wyjątkiem jest również projekt skierowany tylko i wyłącznie do pracowników danego działu w przedsiębiorstwie pod warunkiem że są to wszyscy pracownicy danego działu.</p>	<p><i>Uwaga uwzględniona</i> Zapis został doprecyzowany.</p>

		wyłącznie do pracowników działu projektowania w firmie produkującej odzież, pod warunkiem że wsparciem zostaną objęte wszystkie osoby pracujące w tym dziale lub skierowanie wsparcia do pracowników całego przedsiębiorstwa – pod warunkiem że wszystkie osoby z tego przedsiębiorstwa zostaną objęte wsparciem		
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 3C - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego składanego w trybie systemowym w ramach PO KL (str. 112)	Czy działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć, istniejące w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu i/lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn?	W standardzie minimum treść pkt 4 i 5 przyjmuje takie samo brzmienie.	<i>Uwaga uwzględniona – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego standardu do Zasad.</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 4B - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL(str. 126)	Czy rozwiązanie planowane do wypracowania i/lub działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć, istniejące w obszarze interwencji i/lub zasięgu projektu i/lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn?	W standardzie minimum treść pkt 4 i 5 przyjmuje takie samo brzmienie.	<i>Uwaga uwzględniona – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego standardu do Zasad.</i>
Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Załącznik 4B - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego upowszechniającego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL(str. 134)	Czy projekt zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub zasięgu projektu, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć?	W standardzie minimum treść pkt 1 i 2 przyjmuje takie samo brzmienie.	<i>Uwaga uwzględniona – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego standardu do Zasad.</i>
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej	Karta Oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego	Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 2	Należy pytanie 2 przeformułować tak, aby nie brzmiało jak 1, np. poprzez dodane słowa „brak”.	<i>Uwaga uwzględniona – nastąpiła pomyłka przy umieszczaniu nowego</i>

Urzędu Marszałkowskiego Woj. Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie	upowszechniającego standardowego w trybie konkursowym w ramach POKL Str. 134	pozytywnej odpowiedzi Pytanie 1 i 2 brzmią tak samo.		standardu do <i>Zasad</i> .
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt 1 Standardu	Proponuje się przeformułować punkt na następujące brzmienie: Czy projekt zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub <u>zasięgu oddziaływania</u> <u>projektu</u> , która wskazuje na nierówności ze względu na płeć?	„Zasięg oddziaływania projektu” wydaje się być bardziej jasny niż „zasięg projektu” i sprawia też że sformułowanie jest bardziej poprawne stylistycznie (zmiana ta została też zaproponowana w przypadku wniosku o dofinansowanie – w punkcie gdzie zdefiniowano „obszar interwencji” i „zasięg projektu”)	<i>Uwaga uwzględniona</i>
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt 2 Standardu	Proponuje się przeformułować punkt na następujące brzmienie: Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze interwencji i/lub <u>zasięgu oddziaływania</u> <u>projektu</u> ?	j.w.	j.w.
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt 3 Standardu	Proponuje się przeformułować punkt na następujące brzmienie: Czy użyte w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn dane w podziale na płeć dotyczą obszaru interwencji i <u>zasięgu</u> <u>oddziaływania projektu</u> ?	j.w.	j.w.
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą	Proponuje się przeformułować punkt na następujące brzmienie: Czy działania odpowiadają na	j.w. dodatkowo proponowana zmiana ma charakter stylistyczny.	j.w.

Departament Polityki Regionalnej	równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt 4 Standardu	nierówności ze względu na płeć, istniejące w obszarze interwencji i/lub <u>zasięgu oddziaływania projektu</u> i/lub <u>są zróżnicowane</u> dla kobiet i mężczyzn?		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt 5 Standardu	Proponuje się przeformułować punkt na następujące brzmienie: Czy rezultat(y) są podane w podziale na płeć i/lub wskazują jak projekt wpłynie na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub <u>zasięgu oddziaływania projektu</u> ?	j.w.	j.w.
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego Departament Polityki Regionalnej	Załącznik 3A Karta Oceny Merytorycznej (uwaga analogiczna do innych Kart) Część A, pkt. 7 Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum), pkt Standardu dot. wyjątków	Proponuje się zrezygnować z wyjątku nr 3 zamknięta rekrutacja	Wyjaśnienia znajdują się w formularzu zgłaszania uwag do <i>Instrukcji Wniosku o dofinansowanie</i>	<i>Uwaga nieuwzględniona – patrz odpowiedź do uwag od instrukcji.</i>
Departament Wdrażania Europejskiego Funduszu Społecznego w MPiPS	Karta oceny merytorycznej	Pytania dotyczą tylko projektów standardowych, trudno odpowiedzieć pozytywnie na tak sformułowane pytania w przypadku projektów badawczych, promocyjnych czy skierowanych do instytucji.	W projektach badawczych odnoszących się do procesów, np. badających wpływ różnych czynników na zmiany zachodzące w przedsiębiorstwach, trudno o adekwatną do tematyki projektu analizę sytuacji kobiet czy mężczyzn. Można próbować odnieść zasadę równości szans do projektów badawczych, ale brak w karcie oceny merytorycznej pytań które pozwalałyby dostrzec pozytywne działania w ramach realizowanych projektów. Podobnie w przypadku niektórych projektów skierowanych do instytucji dane w podziale na płeć mogą być niemożliwe do określenia na etapie	<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Niniejsze przykłady projektu nie stanowią wyjątków a więc podlegają takiej samej ocenie na podstawie jednego, obowiązującego dla całego PO KL standardu minimum. M.in. dlatego standard składa się aż z 6 pytań zawierających różne możliwości ich spełnienia oraz 3 możliwych wyjątków aby umożliwić każdemu rodzajowi projektów

			<p>analizy problemu (szkolenia skierowane do pracowników zajmujących się w firmach określoną tematyką lub do określonych działów w firmach), ale można sobie wyobrazić sytuację w które wnioskodawca rekrutując konkretne firmy do projektu może analizować sytuację w tych konkretnych instytucjach i na tym etapie podejmować działania zmierzające do usuwania nierówności, ale znowu – pytania w karcie utrudnia pozytywną ocenę takiego projektu w zakresie zasady równości szans.</p> <p>Podsumowując, w mniej typowych projektach – badawczych, promocyjnych, szkoleniowo-doradczych skierowanych do instytucji, nawet w przypadkach gdy wnioskodawca rzeczywiście dostrzega problem równości płci i w ramach realizowanego projektu usiłuje podejmować pozytywne działania, to pytania w karcie oceny merytorycznej są na tyle mało elastyczne, że utrudniają pozytywną ocenę takiego projektu.</p>	spełnianie tej zasady (lub wyjątku od niej).
Osoba fizyczna	Pytanie 2	W pytaniu 2. standardu proponuje usunięcie słowa "istniejących" - po prostu "brak nierówności", ewentualnie doprecyzowanie "nierówności płci"		<i>Uwaga uwzględniona</i>
	Pytanie nr 5	W pytaniu 5. Standardu proponuje zamianę słowa "wpływie" na słowo "poprawi" lub "wyrowna"		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Słowo „wpływie” wynika z bezpośrednio z zapisów dokumentu PO KL.
		Popieram zażalenie wyjątku 3. Jedyne pytanie: czy podstawa zażalenia jest a) umowa o pracę, b)		<i>Uwaga nieuwzględniona</i> Wyjątek nr 3 został zawężony do wszystkich osób w ramach danego

		<p>objecie całej jednostki lub całego działu - przesłanki występujące łącznie. Rozumiem, że wobec takiej definicji, wyjątkiem nr 3 nie będą projekty skierowane do wszystkich osób w danej organizacji na podstawie członkostwa (stowarzyszenie). Uważam, że nie powinny być, ale się upewniam.</p>		<p>podmiotu - natomiast członkowie stowarzyszenia mogą podlegać pod niniejszy wyjątek.</p>
<p>ŚBRR- Biuro PO KL w Kielcach</p>	<p>Cz. 6.5, str. 34</p>	<p>Czy spełnienie standardu minimum poprzez „uzyskanie przez wniosek co najmniej dwóch pozytywnych odpowiedzi (patrz: rozdział 3. Charakterystyka projektu w części II dokumentu Wniosek o dofinansowanie projektu PO KL Instrukcja)”, oznacza również identyczną punktację przez dwóch oceniających (podczas oceny merytorycznej)?</p>	<p>Proponuje się doprecyzowanie zapisów ponieważ pojawia się pytanie: jeżeli dwoje oceniających oceni w standardzie minimum w różny sposób poszczególne części – czy można uznać że standard został spełniony?</p>	<p><i>Uwaga nieuwzględniona</i></p> <p>Spełnienie Standardu minimum oznacza, że każdy 2 oceniających uznał że wniosek spełnia co najmniej 2 pytania z 6. W przypadku kiedy mamy do czynienia z następującą sytuacją: a) jeden z oceniających uznaje, iż wniosek spełnia standard minimum, a drugi odrzuca wniosek, b) obaj oceniający odrzucają wniosek uznając jedynie po jednej, różnej pozytywnej odpowiedzi, znowelizowane Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach PO KL, umożliwiają rozstrzygnięcie takich przypadków przez Przewodniczącego KOP (np. poprzez odesłanie wniosku do oceny trzeciego eksperta). Nie ma konieczności aby obaj oceniający wskazali na spełnienie tych samych</p>

				punktów standardu minimum. Punktacja za ocenę merytoryczną wniosku również może się różnić w przypadku obu oceniających.
Uwagi ogólne				
SBRR- Biuro PO KL w Kielcach	Dot. wszystkich usuniętych przypisów	Numeracja przypisów nie odnosi się do numerów Zasad dokonywania wyboru projektów w ramach POKL z dnia 10 lipca 2009 r.(zmiana z dnia 24 sierpnia 2009 dot. procedury odwoławczej).	Czym spowodowana jest rozbieżność numeracji.	<i>Uwaga uwzględniona</i>