## Załącznik 5.4 - Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego PO KL składanego w trybie konkursowym



**Karta oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie projektu innowacyjnego testującego składanego w trybie konkursowym w ramach PO KL**

**NR WNIOSKU KSI:** WND-POKL.

**INSTYTUCJA PRZYJMUJĄCA WNIOSEK:**…………………………………………………………….

**NUMER KONKURSU**………………………………………………………………………………………

**TYTUŁ PROJEKTU**: .....................................................................................................................................

**SUMA KONTROLNA WNIOSKU:** .............................................................................................................

**NAZWA PROJEKTODAWCY:** .....................................................................................................................

**OCENIAJĄCY:** ...............................................................................................................................................

##### Karta oceny merytorycznej

|  |  |
| --- | --- |
| **A.** | Każdorazowo zaznaczyć właściwe znakiem „X” |
| 1. | Czy wniosek posiada uchybienia, które nie zostały dostrzeżone na etapie weryfikacji formalnej? |
| **□** Tak – przekazać do ponownej oceny formalnej | **□** Nie |
| **KRYTERIA DOSTĘPU WERYFIKOWANE NA ETAPIE OCENY MERYTORYCZNEJ** (wypełnia IOK): |
| 2. | Czy projekt spełnia kryteria dostępu? |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić wniosek | **□** Nie dotyczy |
|  |
| 3. | Czy projekt może być finansowany w ramach innych typów operacji PO KL? |
| □ Tak – odrzucić wniosek | □ Nie |
| 4. | Czy projekt mieści się w Temacie określonym dla projektów innowacyjnych testujących w ogłoszeniu o konkursie? |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić wniosek |
| 5. | Czy projekt jest zgodny z przepisami ustawy *Prawo zamówień publicznych* i innym właściwym prawodawstwem krajowym? |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić wniosek |
| 6. | Czy projekt jest zgodny z zasadami dotyczącymi pomocy publicznej? |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić wniosek |
| 7. | Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? |
| □ Tak | □ Nie – odrzucić wniosek |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku **uzyskania** co najmniej **2 pozytywnych odpowiedzi** |
| 1. | Czy projekt zawiera analizę sytuacji kobiet i mężczyzn dotyczącą obszaru interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu, która wskazuje na nierówności ze względu na płeć? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 2. | Czy analiza sytuacji kobiet i mężczyzn, zawiera dane ilościowe, które wskazują na brak istniejących nierówności w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 3. | Czy użyte w analizie sytuacji kobiet i mężczyzn dane w podziale na płeć dotyczą obszaru interwencji i zasięgu oddziaływania projektu? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 4 | Czy rozwiązanie planowane do wypracowania i/lub działania odpowiadają na nierówności ze względu na płeć, istniejące w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu i/lub różnicują działania (formy wsparcia) dla kobiet i mężczyzn?  |
| □ Tak | **□** Nie |
| 5.  | Czy rezultat(y) są podane w podziale na płeć i/lub wskazują jak projekt wpłynie na sytuację kobiet i mężczyzn w obszarze interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu?  |
| □ Tak | **□** Nie |
| 6. | Czy projekt wskazuje w jaki sposób zostanie zapewnione równościowe zarządzanie projektem? |
| □ Tak | **□** Nie |
| 7. | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? |
| □ Tak | **□** Nie |
| Wyjątki, co do których **nie stosuje się standardu minimum**:1. profil działalności projektodawcy (ograniczenia statutowe),
2. realizacja działań pozytywnych (działania te pozwalają na wpłynięcie na niekorzystną sytuację danej płci w konkretnym obszarze interwencji i zasięgu oddziaływania projektu, a tym samym wyrównanie jej szans społecznych i zawodowych),
3. zamknięta rekrutacja – projekt obejmuje - ze względu na swój zakres oddziaływania - wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie.
 |
| 8. | Czy projekt jest zgodny z właściwymi politykami i zasadami wspólnotowymi (w tym: polityką równych szans i koncepcją zrównoważonego rozwoju)? |
| □ Tak | **□** Nie – odrzucić wniosek |
|  |
| 9. | Czy koszty w ramach *cross-financingu* nie przekraczają dopuszczalnego poziomu? |
| **□** Nie przekraczają | □ Przekraczają– odrzucić wniosek | **□** Nie dotyczy  |
| 10. | Czy poziom kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem nie przekracza poziomu dopuszczalnego dla projektu o danej wartości? |
| **□** Nie przekracza | **□** Przekracza– odrzucić wniosek | **□** Nie dotyczy – projektodawca nie rozlicza kosztów pośrednich ryczałtem |
|  |
| **UZASADNIENIE OCENY SPEŁNIANIA KRYTERIÓW HORYZONTALNYCH I DOSTĘPU**(wypełnić, jeśli w części A zaznaczono odpowiedzi skutkujące odrzuceniem wniosku) |

**B.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Numer pytania z wniosku o dofinansowanie projektu** | **PYTANIE** | **Przyznana liczba punktów** | **Maksymalna liczba punktów (100)** | **Uwagi/Komentarze** |
| **3.1** |  | **UZASADNIENIE POTRZEBY REALIZACJI I CEL PROJEKTU** |   | **20** |  |
| Minimum: 12 pkt | a | Wskazanie problemów, do rozwiązania których przyczyni się realizacja projektu oraz uzasadnienie potrzeby zmiany dotychczasowego podejścia |   | 6  |   |
| b | Charakterystyka grup docelowych projektu (tj. osób i/lub instytucji/sektorów, które otrzymają produkt do stosowania oraz osób, które będą skuteczniej wspierane dzięki nowemu produktowi) oraz uzasadnienie ich wyboru |  | 6 |  |
| c | Zdefiniowanie celu ogólnego i celów szczegółowych projektu |  |  4 |   |
| d | Uzasadnienie zgodności celów projektu z celami szczegółowymi PO KL |  |  2 |   |
| e | Uzasadnienie zgodności proponowanego rozwiązania/podejścia z Tematem dla projektów innowacyjnych testujących |  |  2 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.2** |  | **INNOWACYJNOŚĆ**  |  | **20** |  |
| Minimum: 12 pkt | a | Opis i uzasadnienie innowacyjności proponowanego rozwiązania/podejścia na tle istniejącej praktyki - wskazanie, czym ono różni się od obecnie stosowanych rozwiązań (również w kontekście relacji nakład/rezultat); określenie i ocena wymiaru innowacyjności produktu; wartość dodana innowacji w stosunku do obecnej praktyki |    | 8  |   |
| b | Wskazanie barier niepozwalających na stosowanie obecnie proponowanego rozwiązania/podejścia |  | 5 |  |
| c | Opis produktu finalnego projektu, w tym określenie, co będzie przedmiotem upowszechniania i włączania do polityki; ocena potencjału produktu do upowszechniania i włączania do polityki |  |  7 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.3** |  | **DZIAŁANIA**  |  | **15** |  |
| Minimum: 9 pkt | a | Wskazanie i opis działań służących osiąganiu celów projektu (w tym uwzględnienie działań upowszechniających i włączających na wszystkich wymaganych etapach oraz strategii upowszechniania i włączania produktu finalnego do polityki); ich adekwatność w stosunku do zidentyfikowanych problemów i grup docelowych; racjonalność harmonogramu projektu |   |  12 |   |
| b | Opis sposobu, w jaki przedstawiciele grup docelowych projektu zostali/zostaną włączeni w jego przygotowanie i realizację |  | 3 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.4** |  | **REZULTATY PROJEKTU** |  | **20** |  |
| Minimum: 12 pkt | a | Opis rezultatów projektu w odniesieniu do planowanych działań i realność ich osiągnięcia |  | 7  |   |
| b | Opis sposobu w jaki rezultaty przyczynią się do osiągnięcia celów projektu |  | 3 |  |
| c | Opis, co będzie stanowiło o sukcesie działań upowszechniających i włączających w politykę |  |  3 |   |
| d | Opis potencjalnego ryzyka i działań zapobiegawczych |  |  3 |   |
| e | Opis sposobu monitorowania rezultatów projektu i jego ewaluacji  |  |  4 |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **3.5** |  | **POTENCJAŁ WNIOSKODAWCY I SPOSÓB ZARZĄDZANIA PROJEKTEM** |  | **10** |  |
| Minimum: 6 pkt | a | Wiarygodność - doświadczenie w realizacji podobnych przedsięwzięć, potencjał instytucjonalny, w szczególności w kontekście upowszechniania i włączania do polityki (lidera i partnerów – *jeśli występują*) |  | 6 (5\*) |  |
| b | Sposób zarządzania projektem (czytelność zasad realizacji, podejście do zarządzania we wszystkich jego aspektach, podział obowiązków; adekwatność personelu kluczowego) |  |  4 |  |
| c | Rola partnerów lub innych instytucji (w tym podwykonawców) zaangażowanych w projekt *(jeśli dotyczy)* |  |  -/ (1\*) |  |

\*-dotyczy projektów realizowanych w partnerstwie

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **IV** |  | **WYDATKI PROJEKTU** |  | **15** |  |
| Minimum: 9 pkt | a | Ocena niezbędności wydatków do realizacji projektu i osiągania jego celów |  | 5 (7\*) |  |
| b | Ocena racjonalności i efektywności wydatków (relacja nakład/rezultat) w odniesieniu do poszczególnych działań w ramach projektu |  | 5 (6\*) |  |
| c | Ocena kwalifikowalności wydatków, w tym związanych z *cross-financingiem* (zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL) |  |  1 |  |
| d | Ocena zasadności poziomu kosztów pośrednich (w oparciu o przedstawioną metodologię) |  |  3 (0\*) |  |
| e | Ocena prawidłowości sporządzenia budżetu projektu  |  |  1 |  |

\*- dotyczy gdy nie ma kosztów pośrednich

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Suma uzyskanych punktów za kryteria merytoryczne:** |  |  |
| **Czy wniosek otrzymał wymagane minimum 60 punktów ogółem oraz****minimum 60% punktów w każdym z pytań 3.1–3.5 i IV?** | □ TAK | □ NIE |
|  **Suma dodatkowych punktów za spełnianie kryteriów strategicznych** (zaznaczyć właściwe znakiem „X” tylko gdy w polu powyżej zaznaczono „TAK” oraz wpisać kryterium, jego wagę punktową zgodnie z *Planem działania* oraz liczbę otrzymanych punktów za każde kryterium, równą wadze punktowej, jeśli kryterium zostało spełnione):kryterium 1: ........................................................................waga punktowa: .................................................................liczba otrzymanych punktów: ............................................kryterium 2: ........................................................................waga punktowa: .................................................................liczba otrzymanych punktów: ............................................(...) | □ TAK – …… pkt | □ NIE – 0 pkt |
| **ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:** |  |  |

**C.**

|  |
| --- |
| **CZY WNIOSEK SPEŁNIA WYMAGANIA MINIMALNE, ABY UZYSKAĆ DOFINANSOWANIE?**□ TAK □ NIE **UZASADNIENIE OCENY WNIOSKU (MINIMUM 10 ZDAŃ)** |

**D.**

**Weryfikacja budżetu i zakresu merytorycznego wniosku:**

a) kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalne;

b) kwestionowane wysokości wydatków, wraz z uzasadnieniem;

c) proponowane zwiększenie wydatków, wraz z uzasadnieniem

d) proponowane zmiany w zakresie merytorycznym projektu, wraz z uzasadnieniem.

**CZY WNIOSEK ZOSTANIE SKIEROWANY DO NEGOCJACJI?**

□ TAK – uzasadnić

□ NIE – uzasadnić

...............................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................................

**Proponowana kwota dofinansowania: ...................................................... PLN**

...................................... .........................................

*podpis*  *data*